



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» апреля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Юхименко П. [] Ф. [] к УМВД РФ по Липецкой области о взыскании единовременного пособия по кассационной жалобе УМВД РФ по Липецкой области на решение Правобережного районного суда г.Липецка от 2 августа 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя УМВД РФ по Липецкой области Воронежцевой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, истца Юхименко П.Ф., возражавшего на доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юхименко П.Ф. обратился в суд с иском к УМВД РФ по Липецкой области о взыскании единовременного пособия, ссылаясь на то, что на основании приказа УМВД РФ по Липецкой области от 7 ноября 2011 года № 2274 л/с он был уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному п. «б» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних

дел Российской Федерации (по достижении предельного возраста). В соответствии с приказом УМВД РФ по Липецкой области от 11 марта 2012 года № 339 л/с было внесено изменение в приказ от 7 ноября 2011 года № 2274 л/с в части основания увольнения - признано считать Юхименко П.Ф. уволенным по пункту «ж» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни).

На основании приказа УМВД по Липецкой области от 30 апреля 2012 года № 644 истцу выплачено единовременное пособие в размере [] руб. Истец полагал, что ответчиком в его пользу выплачена заниженная сумма единовременного денежного пособия при увольнении по данному основанию, поскольку в соответствии с частью 5 ст. 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ) при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей, в связи с чем просил суд взыскать в свою пользу с ответчика задолженность по единовременному пособию в размере [] руб.

Решением Правобережного районного суда г.Липецка от 2 августа 2012 года в пользу Юхименко П.Ф. с УМВД по Липецкой области взыскано единовременное пособие в размере [] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 октября 2012 года решение суда первой инстанции изменено – размер взысканной в пользу истца единовременного пособия снижен до [] руб.

В кассационной жалобе УМВД по Липецкой области ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменном отзыве на кассационную жалобу истец Юхименко П.Ф. просит отказать в ее удовлетворении, оставить в силе решение Правобережного районного суда г.Липецка от 2 августа 2012 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения были допущены судебными инстанциями.

Согласно части 3 ст. 29 Закона РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивалось единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

Закон РФ «О милиции» в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» утратил силу с 1 марта 2011 года. Однако такое регулирование сохранено в части 5 статьи 43 указанного Федерального закона, согласно которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере, равном 60-кратному размеру оклада денежного содержания, установленного на день выплаты пособия.

19 июля 2011 года был принят Федеральный закон № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьей 19 которого внесены изменения в часть 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции». Исходя из новой редакции приведенной нормы при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании приказа УМВД РФ по Липецкой области от 7 ноября 2011 года № 2274 л/с истец был уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному п. «б» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по достижении предельного возраста) с 8 ноября 2011 года.

В соответствии с приказом УМВД РФ по Липецкой области от 11 марта 2012 года № 339 л/с было внесено изменение в приказ от 7 ноября 2011 года № 2274 л/с в части основания увольнения - признано считать Юхименко П.Ф. уволенным по пункту «ж» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни). Основанием для издания данного приказа послужили свидетельство о болезни ВВК МСЧ МВД России по Липецкой области от 24 февраля 2012 года № 368 и заявление Юхименко П.Ф.

На основании приказа УМВД по Липецкой области от 30 апреля 2012 года № 644 истцу выплачено единовременное пособие, установленное ч.5 ст. 43 Закона РФ «О полиции», в размере [REDACTED] руб.

Разрешая спор и принимая решение о выплате в пользу истца задолженности по единовременному пособию, суд первой инстанции исходил из того, что при определении размера данной выплаты следует руководствоваться законодательством, действовавшим на день фактического увольнения истца по болезни, т.е. частью 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции» (в ред. Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции правильно указал, что положения части 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции» в редакции, вступившей в действие с 1 января 2012 года и предусматривающей выплату единовременного пособия в размере двух миллионов рублей, к возникшим правоотношениям сторон не применимы, поскольку изменения, внесенные приказом УМВД по Липецкой области 11 марта 2012 года № 339 л/с в приказ от 7 ноября 2011 года № 2274 л/с, касались только основания увольнения истца.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда относительно того, что размер единовременного пособия следует определять исходя из окладов денежного содержания, установленных с 1 января 2012 года постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878, по следующим основаниям.

Пунктом 3 постановления Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878 «Об установлении окладов месячного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», изданного во исполнение Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установлено, что действие настоящего Постановления распространяется на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 января 2012 года.

По смыслу приведенной выше нормы применение новых окладов денежного содержания предусмотрено только в отношении сотрудников, проходящих по состоянию на 1 января 2012 года службу в органах внутренних дел.

Из пункта 1 постановления Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878 также следует, что новые размеры окладов установлены в соответствии с замещаемыми должностями по типовым должностям сотрудников органов внутренних дел РФ согласно приложению № 1 к названному Постановлению и которым присвоены специальные звания сотрудников органов внутренних дел согласно приложению № 4 к Постановлению.

Между тем, из материалов дела следует, что Юхименко П.Ф. был уволен со службы с 8 ноября 2011 года, при этом на момент увольнения имел

специальное звание подполковника милиции, находился в распоряжении органа внутренних дел по ранее замещаемой должности; в установленном законом порядке внеочередную аттестацию, предусмотренную Указом Президента РФ от 1 марта 2011 года № 251 «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» истец не проходил, специальное звание, предусмотренное ст. 26 Закона РФ «О полиции» и ст. 8 Федерального закона № 342-ФЗ от 30 ноября 2011 года «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ему не присваивалось.

Учитывая изложенное, нельзя признать правильным вывод судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда о том, что размер единовременного пособия следует определять исходя из окладов денежного содержания установленных постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Правобережного районного суда г.Липецка от 2 августа 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 октября 2012 года и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска Юхименко П.Ф.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Правобережного районного суда г.Липецка от 2 августа 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 октября 2012 года отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Юхименко П. [] Ф. [] к УМВД РФ по Липецкой области о взыскании единовременного пособия отказать.

Председательствующий

Судьи