



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-013-4 сп

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,  
судей Семёнова Н.В. и Воронова А.В.,  
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании жалобу адвоката Яхьяева А.М. в защиту интересов Брагина В.И. и адвоката Проскурина А.В. в защиту интересов Брагина А.В. на постановление первого заместителя Уральского транспортного прокурора от 5 июня 2012 года, которым прекращено производство ввиду новых обстоятельств по уголовному делу в отношении

БРАГИНА А [REDACTED] В [REDACTED]

БРАГИНА В [REDACTED] И [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения адвоката Яхьяева А.М. по доводам жалобы, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

**установила:**

Приговором суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с участием присяжных заседателей от 11.12.2008 г., с учетом внесенных изменений, Брагин В.И. по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «в,ж» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ, осужден на 18 лет лишения свободы,

Брагин А.В. – по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.159, ч.1 ст.161, п.п. «в,ж» ч.2 ст.105 УК РФ осужден на 16 лет лишения свободы.

Согласно приговору, Брагин В.И. по предварительному сговору с Брагиным А.В. 30.09.2005 г. наняли неустановленных следствием лиц с целью похищения У [redacted]. В дальнейшем У [redacted] против его воли был доставлен двумя неустановленными следствием лицами в район [redacted]. После этого М [redacted] по просьбе Брагина В.И. перевез У [redacted] на автомашине в район расположения катера [redacted]», пришвартованного у причала водолазно-спасательной станции г. [redacted]. В пути следования автомашины Брагин А.В. и Брагин В.И. нанесли У [redacted] многочисленные удары кулаками и ногами в область туловища и по голове.

30.09.2005 г., около 21 часа, Брагин А.В. вытащил У [redacted] из каюты на кормовую часть катера « [redacted]», находившемся на судовом ходу в районе [redacted] километра протоки [redacted] после чего привязал к его ногам металлический гребной винт от катера, массой около [redacted] килограмм и столкнул У [redacted] в воду, чем причинил смерть У [redacted]

21.11.2011 г. в Генеральную прокуратуру Российской Федерации от адвоката Яхьяева А.М. поступило заявление от 14.11.2011 г. в защиту Брагина В.И. и Брагина А.В. о пересмотре уголовного дела № [redacted] по вновь открывшимся обстоятельствам.

9.02.2012 г. заместителем Уральского транспортного прокурора возбуждено производство ввиду новых обстоятельств.

5.03.2012 г. заместителем руководителя [redacted] СО на транспорте УрСУТ СК России К [redacted] материалы возбужденного производства ввиду новых обстоятельств приняты к своему производству.

Постановлением первого заместителя Уральского транспортного прокурора от 5 июня 2012 г. производство ввиду новых обстоятельств по уголовному делу в отношении Брагина В.И. и Брагина А.В. прекращено.

В жалобе и дополнении к ней адвокаты Яхьяев А.М. и Проскурин А.В. в интересах осужденных Брагина А.В. и Брагина В.И. просят отменить постановление, возобновить производство ввиду новых обстоятельств и обязать первого заместителя Уральского транспортного прокурора устранить допущенные нарушения законодательства, считают, что У [redacted] мог въехать в [redacted] по нелегально полученному заграничному паспорту, однако должной проверки этих обстоятельств не проведено, дают оценку показаниям свидетелей, показавших, что видели У [redacted] в период 2005 – 2011 года, однако фотографии У [redacted] для опознания им не были предъявлены, розыск

У [ ] не был объявлен, не удовлетворено ходатайство свидетеля Ш [ ] и его защитника Овчаренко Л.Ф. о назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении свидетеля Осиной для определения ее вменяемости, показания родственников У [ ] противоречивы и неправдивы, но противоречия не устранены, дают оценку проведенным следственным действиям и делают вывод о том, что проверка новых обстоятельств фактически не проводилась.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления.

В заявлении от 14.11.2011 г. было указано, что необходимо возбудить производство ввиду новых обстоятельств, так как на момент рассмотрения уголовного дела судом У [ ] был жив, о чем свидетельствует следующее:

1. В соответствии с ответом начальника ОМВД России по [ ] району от 10.03.2011 г. У [ ] паспорт [ ] серия [ ], выданный [ ] г., приглашался в [ ] . Б [ ] и [ ] Т [ ]

2. Согласно ответа начальника отдела УФМС России по ХМАО-Югре в г. [ ] от 5.04.2011 г. У [ ] года рождения пребывал на территории [ ] с 13.09.2005 г. по 13.12.2005 г. по адресу: [ ] пересекал границу РФ в районе КПП « [ ] согласно миграционной карты № [ ], а также с 24.08.2008 г. по 24.11.2008 г. по адресу - [ ] пересекал границу РФ в районе КПП [ ] согласно миграционной карты № [ ]

3. Согласно копии распечатки из автоматической базы данных УВД по ХМАО - Югре, 8.07.2008 г. в [ ] У [ ] выдан заграничный паспорт № [ ]

В ходе производства ввиду новых обстоятельств получен ответ заместителя начальника паспортно - регистрационной службы УВД [ ] области МВД [ ] от [ ] г., в соответствии с которым заграничный паспорт [ ] от [ ] г. выдан [ ] гражданину [ ] У [ ] года рождения, проживавшему по адресу: [ ]

Представленные стороной защиты сведения о пересечении У [ ] границы [ ] в 2008 году не подтвердились, поскольку согласно письму заместителя начальника Управления иммиграционного контроля ФМС России Н [ ] от 16.04.2012 г. У [ ] г.р. пересекал границу [ ] только в 2005 году - 21.01.2005 г. (КПП « [ ]») и 19.05.2005 г. (КПП « [ ]»).

В соответствии с ответом начальника Управления ФМС России по ХМАО-Югре от 03.05.2012 г. недостоверные сведения могли быть выданы вследствие проведения администратором базы ПК « [ ]» регламентных работ по автоматическому отождествлению дублирующих записей. В результате чего могло произойти объединение учетных записей с одинаковыми данными (фамилия, имя). Назначенная служебная проверка указала на те же обусловленные технической ошибкой вероятные причины содержащихся в базе ПК [ ] недостоверных сведений на лицо.

В ходе следствия допрошены Т [ ] по представленным Я [ ] сведениям «приглашавшая» У [ ] в г. [ ] 3 сентября 2009 года, и Б [ ] якобы «приглашавшая» У [ ] в г. [ ] 29 октября 2008 года.

Т [ ] показала, что в период проживания в г. [ ] она помогала иностранным гражданам получить регистрацию по месту пребывания в [ ]. Вместе с тем, приглашающим лицом она никогда не выступала, с У [ ] она не знакома, никогда его не видела. При этом регистрация У [ ] в г. [ ] по ее приглашению значится в сентябре 2009 года, тогда как она в октябре 2008 года переехала в [ ].

Б [ ] показала, что в период с 2003-2005 г.г. она занималась временной регистрацией иностранных граждан у себя по месту жительства: [ ]. У [ ] не знает, в 2008 году его не вызывала, приглашающим лицом не являлась, по месту жительства не регистрировала.

Показания Б [ ] [ ] подтвердила ее дочь С [ ] проживающая совместно с матерью.

Показания свидетелей П [ ] С [ ] Н [ ] Ш [ ] Б [ ] П [ ] якобы видевших У [ ] живым в период с 2005 по 2011 год ничем не подтверждены.

Доводы жалобы о том, что необоснованно не проведено опознание указанными свидетелями У [ ] [ ] по фотографии, являются необоснованными, поскольку сама по себе процедура опознания не может свидетельствовать о том, в какой период времени свидетели видели У [ ] [ ]

В ходе производства ввиду новых обстоятельств допрошены в качестве свидетелей родственники У [ ] - У [ ] У [ ] У [ ] [ ], А [ ] [ ] которые пояснили, что с 2005 года они не видели У [ ] [ ] [ ], об его местонахождении им ничего не известно.

Никаких оснований считать, что родственники У [ ] [ ] скрывают его местонахождение и дали неправдивые показания, не имеется.

Вопреки доводам жалобы показания родственников У [ ] [ ] [ ] последовательны и непротиворечивы.

Доводы жалобы о въезде У [ ] [ ] в [ ] по поддельному паспорту основаны на предположениях. Органы прокуратуры Российской Федерации не обладают полномочиями по проверке обстоятельств выдачи заграничного паспорта другим государством, как и полномочиями по проведению иных следственных действий на территории другого государства.

Уголовно-процессуальным законом проведение судебно-психиатрической экспертизы для определения вменяемости свидетеля не предусмотрено, доводы жалобы и в этой части являются несостоятельными.

При таких обстоятельствах выводы следствия о том, что в ходе расследования по возбужденному производству ввиду новых обстоятельств достоверных доказательств, опровергающих факт смерти У [ ] [ ] и подтверждающих то, что он жив, объективно не установлено, основания для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, отсутствуют, обоснованы.

Оснований для отмены постановление первого заместителя Уральского транспортного прокурора от 5 июня 2012 года Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

**определила:**

Постановление первого заместителя Уральского транспортного прокурора от 5 июня 2012 года по уголовному делу в отношении БРАГИНА А [ ] [ ] В [ ] [ ] и БРАГИНА В [ ] [ ] И [ ] [ ] оставить без

изменения, жалобу адвокатов Яхьяева А.М. и Проскурина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

