

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД13-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Веснова М.А. на постановление судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 14 мая 2012 г., решение судьи Иркутского областного суда от 28 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Иркутского областного суда от 14 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Веснова М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 14 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Иркутского областного суда от 28 июня 2012 г., Веснов М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок полтора года.

Постановлением заместителя председателя Иркутского областного суда от 14 сентября 2012 г. надзорная жалоба Веснова М.А. на указанные судебные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Веснов М.А. просит отменить состоявшиеся в отношении его судебные решения, считая их незаконными и указывая на то, что дело об административном правонарушении было рассмотрено судьёй Ленинского районного суда г. Иркутска с нарушением правил подсудности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Веснова М.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 14 марта 2012 г. инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД по г. Иркутску в отношении Веснова М.А. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 14 марта 2012 г. в 01 час 50 минут водитель Веснов М.А. в районе 16 километра автодороги Иркутск – Красноярск (АЗС Крайснефть) в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

15 марта 2012 г. дело об административном правонарушении в отношении Веснова М.А. направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 25 Ленинского округа г. Иркутска.

Определением мирового судьи судебного участка № 25 Ленинского округа г. Иркутска от 6 апреля 2012 г. данное дело было передано для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Иркутска.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 20 апреля 2012 г. дело об административном правонарушении в отношении Веснова М.А. принято к производству.

14 мая 2012 г. судья Ленинского районного суда г. Иркутска рассмотрел настоящее дело, признав Веснова М.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначив ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок полтора года.

С состоявшимися по делу решениями согласиться нельзя по приведённым ниже основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное дело об административном правонарушении подсудно мировому судье.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Вынося 6 апреля 2012 г. определение о передаче дела об административном правонарушении в Ленинский районный суд г. Иркутска,

мировой судья судебного участка № 25 Ленинского округа г. Иркутска исходил из того, что адрес места совершения Весновым М.А. административного правонарушения (16 километр автодороги Иркутск – Красноярск (АЗС Крайснефть) не входит в границы судебного участка № 25 Ленинского округа г. Иркутска, а также не включён в границы ни одного судебного участка, созданного на территории Ленинского округа г. Иркутска.

Вместе с тем мировым судьёй не было учтено следующее.

В силу приложения к Закону Иркутской области от 4 марта 2009 г. № 3-оз «О создании судебных участков и должностей мировых судей Иркутской области» в границы судебного участка № 25 Ленинского округа г. Иркутска входит, в частности, объездная дорога в Ново-Ленино от микрорайона «Южный» до остановки «Поворот» на ст. Батарейной.

Согласно информации, поступившей из Департамента по обеспечению деятельности мировых судей Иркутской области, а также из Комитета по законодательству о государственном строительстве области и местном самоуправлении Законодательного Собрания Иркутской области, указанная в протоколе [REDACTED] об административном правонарушении в качестве места совершения административного правонарушения АЗС Крайснефть расположена на участке объездной дороги в Ново-Ленино от микрорайона «Южный» до остановки «Поворот» на ст. Батарейной.

Таким образом, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Веснова М.А. подлежало рассмотрению мировым судьёй судебного участка № 25 Ленинского округа г. Иркутска.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При изложенных выше обстоятельствах определение мирового судьи судебного участка № 25 Ленинского округа г. Иркутска от 6 апреля 2012 г., определение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 20 апреля 2012 г., постановление судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 14 мая 2012 г., решение судьи Иркутского областного суда от 28 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Иркутского областного суда от 14 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Веснова М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Веснова М.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

надзорную жалобу Веснова М.А. удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 25 Ленинского округа г. Иркутска от 6 апреля 2012 г., определение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 20 апреля 2012 г., постановление судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 14 мая 2012 г., решение судьи Иркутского областного суда от 28 июня 2012 г. и постановление заместителя председателя Иркутского областного суда от 14 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Веснова М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.П. Меркулов**