



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД13-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Акмайкина А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 8 Центрального АО г. Тюмени от 22 февраля 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 21 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 9 августа 2012 г., вынесенные в отношении Акмайкина А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Центрального АО г. Тюмени от 22 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 21 мая 2012 г. и постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 9 августа 2012 г., Акмайкин А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Акмайкин А.С. просит отменить состоявшиеся в отношении его по делу об административном правонарушении судебные постановления, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Акмайкина А.С. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт назначение административного наказания.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, водитель Акмайкин А.С., управляя 21 января 2012 г. в 02 часа 15 минут автомобилем [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Достаточным основанием полагать, что Акмайкин А.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (л.д. 4).

В результате проведённого уполномоченным должностным лицом в присутствии двух понятых освидетельствования состояние алкогольного опьянения у Акмайкина А.С. установлено не было (л.д. 3, 4).

Основанием для направления Акмайкина А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Направление Акмайкина А.С. на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение было

осуществлено сотрудником полиции в присутствии двух понятых, что согласуется с требованиями пунктов 10, 11 названных выше Правил.

Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Акмайкин А.С. согласился (л.д. 5). Вместе с тем в ходе проведения такого освидетельствования Акмайкин А.С. отказался сдать биосреду (мочу) для исследования (л.д. 6).

В силу пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Факт совершения Акмайкиным А.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приобщённым к нему бумажным носителем с записью результатов исследования (л.д. 3, 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (л.д. 6), рапортом должностного лица (л.д. 7), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, мировой судья правомерно признал Акмайкина А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы Акмайкина А.С. о том, что он не был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, а также о времени и месте рассмотрения его жалобы на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Центрального АО г. Тюмени от 22 февраля 2012 г., опровергаются материалами дела.

Судебная повестка, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения мировым судьёй судебного участка № 8 Центрального АО

г. Тюмени настоящего дела, была своевременно направлена Акмайкину А.С. и была возвращена судье с указанием на истечение срока хранения (л.д. 11, 18).

О времени и месте рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Центрального АО г. Тюмени от 22 февраля 2012 г. Акмайкин А.С. также извещался судебной повесткой, а также телефонограммой, однако в судебное заседание он не явился (л.д. 39–41).

При таких обстоятельствах оснований полагать о нарушении права Акмайкина А.С. на судебную защиту не имеется.

Постановление о привлечении Акмайкина А.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Акмайкину А.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Центрального АО г. Тюмени от 22 февраля 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 21 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 9 августа 2012 г., вынесенные в отношении Акмайкина А. [REDACTED], С. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Акмайкина А.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**