



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-241

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Калугине Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Шевцова С. [] Г. [] об отмене решения Высшей
квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2012 г.
о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2012 г. удовлетворено представление исполняющего обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации Пискарева В.И. и дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Арбитражного суда [] области Шевцова С. [] Г. [] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ).

Шевцов С.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения, ссылаясь на то, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации нарушила процедуру рассмотрения представления, поскольку надлежащим образом не известила его о времени и месте проведения заседания, не подтвердила доказательствами выводы по результатам проверки, не учла, что уголовное

преследование связано с осуществлением им полномочий судьи и его позицией при разрешении определенной категории дел.

Шевцов С.Г. в судебное заседание не явился и просил суд о рассмотрении дела в его отсутствие с участием своего представителя.

В судебном заседании представитель заявителя Бойко Р.С. требования поддержал и просил отменить оспариваемое решение.

Представитель заинтересованного лица – Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Камбегова З.А. требования Шевцова С.Г. не признала и пояснила, что в целях соблюдения процедуры рассмотрения представления были приняты исчерпывающие меры по надлежащему извещению заявителя, коллегией не допущено каких-либо нарушений закона, влекущих отмену состоявшегося решения.

Представитель Следственного комитета Российской Федерации в судебное заседание не явился.

Выслушав объяснения представителя Шевцова С.Г., представителя заинтересованного лица, исследовав представленные доказательства в их совокупности, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Согласно статье 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи федерального арбитражного суда – Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 3), при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8).

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, проанализировав представленные материалы проверки, проведенной Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, установила, что в материалах проверки имеется достаточно данных о наличии повода и оснований для возбуждения в отношении Шевцова С.Г. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ), и не установила обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, которые могли являться основанием для отказа в даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела.

Из представленных в Высшую квалификационную коллегия материалов следует, что в период с 11 ноября по 19 ноября 2010 г. Шевцов С.Г. осуществлял свои должностные полномочия при рассмотрении дела [] [] по исковому заявлению И [] [] к администрации г. Нижний Новгород о признании права собственности на самовольные постройки. Согласно объяснениям ряда свидетелей и иным доказательствам, подлежащим проверке в рамках следственных действий, Шевцов С.Г. потребовал от И [] и его законного представителя К [] передать ему через посредника – супругу М [] денежные средства в размере [] рублей за совершение незаконных действий – удовлетворение необоснованных исковых требований Измайлова Р.Н.

Решением квалификационной коллегии судей [] области от 19 января 2011 г., которое послужило поводом для проведения проверки в порядке статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, установлено противоправное поведение судьи на стадии подготовки к судебному разбирательству дела по иску индивидуального предпринимателя И [] к администрации г. Нижний Новгород о признании права собственности на самовольные постройки. Данное поведение Шевцова С.Г. явилось основанием для вывода о совершении им дисциплинарного проступка, не совместимого со статусом судьи, и повлекло досрочное прекращение его полномочий судьи.

Решением Дисциплинарного судебного присутствия от 26 апреля 2011 г. отказано в удовлетворении жалобы Шевцова С.Г. на указанное выше решение квалификационной коллегии судей [] области и признано, что факты неправомерного поведения судьи Шевцова С.Г., расцененные в качестве дисциплинарного проступка, подтверждены доказательствами и им не отрицались. Ссылки на давление, оказанное на него, и созданную психотравмирующую обстановку не соответствуют установленным обстоятельствам, бесспорно свидетельствующим о допущенных судьей Шевцовым С.Г. грубых нарушениях норм морали и закона при исполнении им своих должностных обязанностей.

Постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2011 г. решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21 января 2011 г. по делу № [], которым И [] отказано в удовлетворении требований о признании права собственности на объект недвижимости, оставлено без изменения, а его апелляционная жалоба на это решение без удовлетворения.

Таким образом, Высшая квалификационная коллегия судей располагала материалами, представленными исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации, которые позволяют прийти к выводу о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Шевцова С.Г.

Доводы заявителя о том, что Высшая квалификационная коллегия судей

Российской Федерации в ходе исследования представленных материалов сделала выводы о форме вины привлекаемого к уголовной ответственности лица, о размере взятки, наличии посредника в получении денег, не подтвердив их доказательствами, не основаны на содержании заключения Коллегии. В оспариваемом решении Высшей квалификационной коллегии не разрешались вопросы, которые могут стать предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса. Выводы о доказанности факта преступных действий и совершении их судьей в данном решении отсутствуют и могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В связи с изложенным доводы Шевцова С.Г. о недоказанности обстоятельств, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела, не могут проверяться в порядке гражданского судопроизводства.

Оспариваемое решение не предопределяет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи или о привлечении его в качестве обвиняемого либо отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу, как это полагает заявитель.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации как орган судейского сообщества реализовала усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, урегулированный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и положениями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Обязательным условием этого порядка является наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на осуществление в отношении судьи уголовного преследования, которое может быть дано при отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о том, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

Оспаривая решение органа судейского сообщества, Шевцов С.Г. ссылаясь на то, что уголовное преследование обусловлено его правовой позицией по конкретной категории дел, однако указанные доводы не подтверждены доказательствами и не опровергают фактов совершения им деяний, расцененных в качестве дисциплинарного проступка и послуживших поводом для возбуждения уголовного дела.

Доводы заявителя о том, что оспариваемое решение Высшей квалификационной коллегии судей принято без надлежащего его извещения и повлекло нарушение права на представление им возражений и замечаний, а также права на справедливое судебное разбирательство, не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Статья 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусматривает, что о

времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судьи, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3); в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие. При рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности судьи, привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса. Указанное решение может быть принято в отсутствие судьи, в том числе в случае его отсутствия по уважительной причине (пункт 4).

Во исполнение приведенных законоположений Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации приняла необходимые меры для извещения заявителя о времени и месте проведения заседания Коллегии и направила соответствующие телеграммы по адресам регистрации по месту жительства (г. [REDACTED]), по месту фактического проживания (г. [REDACTED]), а также по другим адресам предполагаемого проживания заявителя в городах [REDACTED], [REDACTED], в Республике [REDACTED].

На момент рассмотрения представления Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации располагала почтовым уведомлением организации почтовой связи о вручении 3 июля 2012 г. лично Шевцову С.Г. телеграммы, направленной по адресу: г. [REDACTED], содержащей сведения о времени и месте рассмотрения представления исполняющего обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении заявителя.

Довод Шевцова С.Г. о том, что данная телеграмма не была вручена лично ему, и представленная в подтверждение этого довода копия служебной телеграммы организации почтовой связи не свидетельствуют о том, что обязанность по извещению заявителя Квалификационной коллегией судей не была выполнена. При этом из приобщенных в ходе судебного заседания по ходатайству заявителя материалов следует, что Шевцов С.Г. фактически находится в г. [REDACTED], занят уходом за своим отцом, проживающим по адресу: г. [REDACTED].

В силу положений пункта 4 статьи 21 названного выше Федерального закона при рассмотрении материала о привлечении судьи к уголовной ответственности решение может быть принято в отсутствие судьи. Принцип состязательности, на нарушение которого по существу ссылается заявитель, Конституция Российской Федерации (часть 3 статьи 123) связывает с осуществлением судопроизводства.

При этом ни Шевцовым С.Г., ни его представителем в судебном заседании не были представлены доказательства, опровергающие выводы,

изложенные в оспариваемом решении Квалификационной коллегии. Командировочные удостоверения, приобщенные к материалам дела по ходатайству заявителя и его представителя, такими доказательствами не являются.

Соответственно, отсутствие заявителя в заседании Квалификационной коллегии не привело к нарушению его права на представление доказательств и возражений, которые могли бы повлиять на содержание принятого решения.

Представление рассмотрено Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе и с соблюдением установленной законом процедуры. На заседании Высшей квалификационной коллегии судей присутствовали 18 из 29 членов Коллегии, то есть более половины ее членов, которые единогласно проголосовали за принятие оспариваемого решения, что подтверждается протоколом результатов голосования и бюллетенями, исследованными судом.

При изложенных обстоятельствах решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации является законным и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Шевцова С [] Г [] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2012 г. о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А.Петрова