



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-Д13-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Намчыла Э.Д. о пересмотре приговора Верховного Суда Республики Тыва от 8 апреля 2004 года.

По приговору Верховного Суда Республики Тыва от 8 апреля 2004 года

НАМЧЫЛ Э [REDACTED] **Д** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый 6 февраля 2004 года по приговору Чеди-Хольского районного суда Республики Тыва по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом, в размере 5.000 рублей, -

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 6 февраля 2004 года окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением Кызылского городского суда Республики Тыва от 27 марта 2012 года приговоры в отношении Намчыла Э.Д. приведены в соответствие с Федеральным законом №26-ФЗ от 7 марта 2011 года:

- по приговору от 6 февраля 2004 года действия Намчыла переквалифицированы на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года), по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5.000 рублей;

- по приговору от 8 апреля 2004 года на основании ч. 5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 21 год 9 месяцев лишения свободы. В остальной части приговоры оставлены без изменения.

От участия в деле осужденный Намчыл Э.Д. письменно отказался, и его отказ подлежит удовлетворению как не противоречащий закону.

Заслушав доклад председательствующего Червоткина А.С., выступления адвоката Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы надзорной жалобы, прокурора Макаровой О.Ю., согласившейся с основаниями возбуждения надзорного производства, судебная коллегия,

установила:

Намчыл Э.Д. признан виновным в убийстве Р [] , в убийстве О [] , совершенном с целью скрыть другое преступление, и в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 16 декабря 2003 года в [] - [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Намчыл Э.Д. просит смягчить назначенное ему наказание, при этом ссылается на то, что судом не было учтено в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, его явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления. Кроме того, Намчыл Э.Д. считает, что окончательное наказание ему должно быть назначено по правилам ст.70 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что она подлежит удовлетворению и приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и

отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Из приговора усматривается, что при определении вида и меры наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Намчыла Э.Д..

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал молодой возраст Намчыла Э.Д., полное признание им своей вины, а также противоправное поведение потерпевшего Р [REDACTED], которое явилось поводом для преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Сведения о явке с повинной в материалах дела отсутствуют. Протокол допроса в качестве подозреваемого, проведенный после задержания Намчыла Э.Д., в ходе которого он признал себя виновным, не может рассматриваться в качестве таковой.

В то же время, при назначении наказания суд не обсудил вопрос о наличии в действиях осужденного такого смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 18 декабря 2003 года при допросе в качестве подозреваемого Намчыл Э.Д. дал подробные и последовательные показания об обстоятельствах совершенных преступлений (т. 1 л.д. 134-139).

Свои показания Намчыл Э.Д. подтвердил при их проверке на месте (т.1 л.д.174-176) и при допросе в качестве обвиняемого (т. 2 л.д. 96-101).

В судебном заседании Намчыл Э.Д. признал свою вину и подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии.

Данные показания Намчыла Э.Д. и протокол проверки его показаний на месте признаны судом в качестве доказательств его вины в совершенных преступлениях и в совокупности с другими доказательствами положены судом в основу обвинительного приговора.

Такое поведение Намчыла Э.Д. свидетельствует об активном содействии им раскрытию и расследованию преступлений.

Однако суд в нарушение требований ст. 60 УК РФ и п. 4 ст.307 УПК РФ не признал данное обстоятельство смягчающим и не мотивировал свое решение.

При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении Намчыла Э.Д. судебные решения подлежат изменению. В качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ следует учесть активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а назначенное наказание снизить с учетом этого обстоятельства, а также положений, предусмотренных ст. 62 ч. 1 УК РФ.

Окончательное наказание Намчылу Э.Д. по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ, а не ст. 70 УК РФ, на что он указывает в своей надзорной жалобе, назначено правильно, поскольку преступления им совершены до вынесения предыдущего приговора от 6 февраля 2004 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Намчыла Э.Д. удовлетворить.

Приговор Верховного Суда Республики Тыва от 8 апреля 2004 года и постановление Кызылского городского суда Республики Тыва от 27 марта 2012 года в отношении **НАМЧЫЛА Э. [REDACTED] Д. [REDACTED]** изменить.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное содействие раскрытию и расследованию преступления и снизить назначенное ему наказание:

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ до десяти лет лишения свободы;
- по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ до пятнадцати лет лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ до трех лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Намчылу Э.Д. 19 (девятнадцать) лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 6 февраля 2004 года окончательно назначить Намчылу Э.Д. двадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся в отношении Намчыла Э.Д. судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: