



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Дп13-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 7 октября 2008 года и постановления президиума Приморского краевого суда от 22 мая 2009 года.

По приговору Кировского районного суда Приморского края от 19 августа 2008 года

МЕЖЕВЦОВ В [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,
осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 7 октября 2008 года приговор в отношении Межевцова В.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 22 мая 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Межевцова

В.В. изменены: снижено наказание, назначенное ему по ч. 1 ст. 105 УК РФ до 11 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено 12 лет лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Межевцова В.В. оставлены без изменения.

Постановлением Спасского районного суда Приморского края от 2 апреля 2010 года приговор приведен в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 года №141-ФЗ: смягчено наказание, назначенное по ч.1 ст. 105 УК РФ до 10 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 11 лет лишения свободы.

От личного участия в деле Межевцов В.В. письменно отказался, и его отказ подлежит удовлетворению, как не противоречащий закону.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, прокурора Киселевой А.Г. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы надзорного представления, судебная коллегия

установила:

Межевцов В.В. осужден за убийство М [] и тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 10 января 2008 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит отменить кассационное определение и постановление президиума, указывая на то, что судами кассационной и надзорной инстанций было нарушено право Межевцова В.В. на защиту, поскольку не было обеспечено участие адвоката.

Потерпевшая В [] в своем «ответе на постановление о возбуждении надзорного производства» просит приговор и кассационное определение от 7 октября 2008 года оставить без изменения. Одновременно указывает на то, что судебными инстанциями были нарушены ее права, так как ей ничего не было известно о рассмотрении дела президиумом Приморского краевого суда, а также о принятии постановления Спасского районного суда Приморского края от 2 апреля 2010 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, в частности, в определении от 8 февраля 2007 года № 252-О-П, подчёркивал, что Конституция Российской Федерации определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), поэтому оно должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса.

При отсутствии отказа осуждённого от защитника суд обязан обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной и надзорной инстанций.

Как видно из материалов уголовного дела, защиту Межевцова В.В. в суде первой инстанции осуществлял адвокат Бирюков Ю.Б. по соглашению, который обжаловал приговор в кассационном порядке.

О дне кассационного рассмотрения дела осужденный и его адвокат были своевременно извещены (л.д.395).

Осужденный Межевцов В.В. не заявлял ходатайств о своем участии и об участии адвоката в заседании суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда рассмотрела дело в отношении Межевцова В.В. по кассационной жалобе адвоката Бирюкова Ю.Б. и кассационному представлению прокурора 7 октября 2008 года с участием прокурора, не обеспечив участие защитника.

Отсутствовал адвокат осужденного и при рассмотрении дела президиумом Приморского краевого суда, состоявшемся 22 мая 2009 года, по надзорному представлению заместителя прокурора края.

При этом судебная коллегия и президиум оставили без внимания положения п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, согласно которым участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый или обвиняемый (осужденный) не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Судом кассационной инстанции и президиумом вопрос об участии защитника у осужденного Межевцова В.В. не выяснен, письменного заявления Межевцова В.В. об отказе от защитника в материалах дела не содержится.

Лишение Межевцова В.В. возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела в кассационной и надзорной инстанциях могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения. Кроме того, президиумом Приморского краевого суда были нарушены и процессуальные права потерпевшей В [REDACTED] которая, как это видно из материалов дела, не извещалась о времени и месте проведения судебного заседания суда указанной надзорной инстанции.

По этим причинам подлежат отмене кассационное определение и постановленные в отношении Межевцова В.В. последующие судебные решения. Вместе с тем, при новом кассационном рассмотрении дела суду

следует учесть внесенные в приговор изменения, улучшающие положение осужденного.

В связи с отменой кассационного определения, а также принимая во внимание, что Межевцов В.В. осужден за совершение особо тяжкого преступления и может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 7 октября 2008 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 22 мая 2009 года и постановление Спасского районного суда Приморского края от 2 апреля 2010 года в отношении **МЕЖЕВЦОВА В [REDACTED] В [REDACTED]** отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Приморского краевого суда.

Избрать в отношении Межевцова В.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 24 июля 2013 года.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]