



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 18 » апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Иванова Г.П.
судей	Лизунова В.М., Шамова А.В.
при секретаре	Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Маяковой С.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2013 года, по которому

КАЛИНЮК Д [] И [], []
[] несудимый,

признан виновным и назначено наказание:

по ч.2 ст.210 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.) – в виде лишения свободы сроком на 3 года, без штрафа;

по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (по преступлению, совершенному 29.10.2009 года – в редакции ФЗ РФ от 21.07.2004 г.) с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года, без штрафа;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по преступлению, совершенному 02.12.2009 года – в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г.) в виде лишения свободы сроком на 3 года, без штрафа и без ограничения свободы;

по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (по преступлению, совершенному 05.10.2010 года - в редакции ФЗ РФ от 27.12.2009 г.) с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено Калинюку Д.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет, без штрафа и без ограничения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Калинюку наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 4 года. Обязать Калинюка не менять постоянного места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, принять меры к трудоустройству.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление адвоката Антонова О.А., прокурора Федченко Ю.А., поддержавшей представление, Судебная коллегия

установила:

Калинюк осуждён за участие в преступном сообществе (преступной организации), мошенничество и разбойные нападения.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционном представлении государственной обвинитель Маякова С.В. просит приговор изменить, исключить применение ст.73 УК РФ, назначив Калинюку наказание в виде лишения свободы на 5 лет в исправительной колонии строгого режима, ссылаясь на мягкость наказания. Сам факт совершения осуждённым преступлений организованной группой, в особо крупном размере, гражданские иски не возмещены свидетельствуют об общественной опасности Калинюка и несоразмерности наказания содеянному им.

Суд не учёл, что осуждённый проживает в [REDACTED], не имеет регистрации и постоянного места жительства на территории [REDACTED], поэтому обязательства заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве не могут быть выполнены.

В возражениях на представление адвокат Корягина Т.Б. и осуждённый Калинюк Д.И., не соглашаясь с его доводами, просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы представления и возражений на них, находит приговор законным и обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями главы 40-1 УПК РФ.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Юридическая оценка действий Калинюка является правильной.

Вопреки доводам представления, наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона (ст.60 УК РФ). Суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного им, его личность, обстоятельства, смягчающие наказание.

Суд учёл также и требования ст. 61 ч.1 п. «и», 62 ч.2 УК РФ, 317-7 ч. 5 УПК РФ и обоснованно применил положения ст.64 УК РФ.

Учитывая также все смягчающие обстоятельства дела, данные о личности Калинюка, суд пришёл к обоснованному выводу о возможности его исправления без реального отбывания наказания, поэтому правильно применил положения ст.73 УК РФ.

При таких данных Судебная коллегия находит наказание справедливым и оснований для удовлетворения представления по его доводам не усматривает, поэтому, руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ,

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 14 февраля 2013 года в отношении Калинюка Д [] И [] оставить без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья