



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №23-АПУ 13-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«18» апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Ботина А.Г.,

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела 18 апреля 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Сулейманова М.Р. на приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 11 февраля 2013 года, по которому

Сулейманов М. [redacted], Р. [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанности на Сулейманова М.Р. в течение 2 лет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором проживает, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный государственный орган,

осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания для регистрации не менее одного раза в месяц.

По тому же делу осужден Умалатов З.Р., который приговор не обжаловал и в отношении которого представление не принесено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление осужденного Сулейманова М.Р., поддержавшего апелляционную жалобу, адвоката Кабалоевой В.М. в интересах осужденного, а также мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сулейманов М.Р. признан виновным в пособничестве в разбойном нападении, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 23 декабря 2011 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Сулейманов М.Р., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что предварительное следствие проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, показания на предварительном следствии даны им в результате незаконных методов ведения следствия, свидетели обвинения оговорили его. Утверждает, что не знал о намерении Умалатова совершить убийство потерпевшей, а лишь предоставил последнему чистую одежду, на предварительном следствии вынужденно оговорил себя. Считает, что его действия следовало квалифицировать по ст.316 УК РФ. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Витаев Х.Б., указывая на несостоятельность доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу осужденного без удовлетворения.

В судебном заседании осужденный и его адвокат поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и просили приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титов Н.П. возражал против доводов жалобы осужденного и просил приговор оставить без изменения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора. Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности Сулейманова М.Р. в совершении им пособничества в разбойном нападении кроме показаний самого Сулейманова

М.Р. на предварительном следствии об обстоятельствах совершения преступления (т. 1 л.д. 115-122, 146-150, 204-209, т. 2 л.д. 48-53), согласуются с показаниями осужденного Умалатова З.Р., данными на предварительном следствии, которые он подтвердил на очной ставке с Сулеймановым М.Р., из которых видно, что Умалатов З.Р. прямо указал, что в то время, когда он находился в доме Умалатовых с целью завладения их деньгами и ценностями, рядом с домом потерпевшей его ждал Сулейманов М.Р., чтобы предупредить в случае появления лиц, могущих ему помешать.

Доводы жалобы Сулейманова М.Р. о том, что не знал о намерении Умалатова З.Р. совершить разбойное нападение на Умалатовых, опровергаются его собственными показаниями, из которых следует, что направляясь к дому потерпевших, Умалатов З.Р. взял из их дома кухонный нож, и поручил ему дожидаться рядом с домовладением Умалатовых, а в случае появлении людей, которые могли бы ему помешать, предупредить его.

Из его же показаний видно, что пока Умалатов З.Р. находился у Умалатовых, он в течение 10-15 минут ждал его рядом с их домом. В это время в доме Умалатовых сильно кричала и звала на помощь женщина. Затем вместе с выскочившим из двора и подбежавшим к нему Умалатовым З.Р. в обильно забрызганных кровью джинсовых брюках, с пятнами крови на одежде, они вернулись к ним (Сулеймановым) домой. Умалатов З.Р. сказал ему, что кого-то ударил ножом (т. 1 л.д. 115-122, 146-150, 204-209, т. 2 л.д. 48-53).

Признавая приведенные показания осужденных Сулейманова М.Р. и Умалатова З.Р. достоверными, суд правильно указал, что они являются последовательными, согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшей У [] свидетелей А [] Х [] А [] [] Т [], Т [] Д [] и А [] подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: данным протокола осмотра места происшествия; проверки показаний осужденных на месте; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшей, причине ее смерти; актам биологической и криминалистической экспертиз, протоколам выемки, детализации телефонных соединений между осужденными, и другим доказательствам.

Так, свидетель А [] прямо указала, что именно Сулейманов М.Р., которого она раньше не знала, стоял у пустующего двора рядом с Умалатовыми, когда она, прибежав первой на крики о помощи, пыталась отодвинуть калитку и пройти внутрь.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

О согласованности действий Умалатова З.Р. и Сулейманова М.Р. непосредственно перед нападением, во время пребывания Умалатова З.Р. в

домовладении Умалатовых, а также после этого, объективно свидетельствует информация об их, а также А [] [] А [] [] и У [] [] телефонных соединениях 22 и 23 декабря 2011 года, исследованной в суде.

Доводы осужденного Сулейманова М.Р. о применении к нему незаконных методов ведения следствия тщательно проверялись и получили надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Как видно из материалов дела, осужденный Сулейманов М.Р. неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступления совместно с Умалатовым З.Р., в том числе с участием адвоката, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к нему незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий, не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный Сулейманов М.Р. оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Оснований для переоценки доказательств не усматривается.

Действия осужденного Сулейманова М.Р. квалифицированы правильно исходя из установленных судом обстоятельств.

При назначении осужденному Сулейманову М.Р. наказания суд исходил из требований ст. 60 УК РФ, признав совершение им преступления впервые, признание вины и активное способствование раскрытию преступления на начальной стадии предварительного следствия, данные о его личности, который ранее не судим и положительно характеризуется. Обстоятельств, отягчающих наказание Сулейманова М.Р., не установлено.

При таких данных суд обоснованно применил к Сулейманову М.Р. правила ч.1 ст.62 УК РФ. Оснований считать назначенное Сулейманову М.Р. наказание чрезмерно мягким, не имеется. Поэтому апелляционная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 11 февраля 2013 года в отношении Сулейманова М [] Р [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи