



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ12-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кучиева С.Ю. к Открытому акционерному обществу «Авиакомпания «Россия», Государственному учреждению - Санкт-Петербургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об обязанности назначить страховые выплаты, взыскании денежных средств, пени и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Кучиева С.Ю. на решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 марта 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2012 года, постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 года, которыми иски Кучиева С.Ю. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Кучиева С.Ю. и его представителя Плешко Е.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя Государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Виноградовой М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

25 мая 2011 года Кучиев С.Ю. был уволен по пункту 8 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с отказом работника от перевода на другую работу, необходимую ему в соответствии с медицинским заключением). 20 июня 2011 года в отношении него составлен акт о случае профессионального заболевания. 8 июля 2011 года ФГУ «ГБ МСЭ по Санкт-Петербургу» Бюро МСЭ № [] смешанного профиля Кучиеву С.Ю. установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 30% на срок с 6 июля 2011 года до 1 августа 2012 года.

22 июля 2011 года и 15 августа 2011 года Кучиев С.Ю. обращался в филиал № [] Государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлением о назначении страховых выплат в соответствии пунктом 6 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Однако ему было отказано в назначении страховых выплат в соответствии с выбранным им периодом, в связи с чем Кучиев С.Ю. обратился в суд с иском к ОАО «Авиакомпания «Россия», Государственному учреждению - Санкт-Петербургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации об обязанности назначить страховые выплаты, взыскании денежных средств, пени и компенсации морального вреда.

Уточнив требования, истец просил обязать орган социального страхования при расчете ежемесячной страховой выплаты использовать средний заработок по его профессии за период с апреля 2010 года по май 2011 года в размере [] руб. [] коп. с 6 июля 2011 года, взыскать задолженность за период с 6 июля 2011 года по 31 января 2012 года, обязать назначить страховые выплаты в размере [] руб. с 1 февраля 2012 года, взыскать пени за каждый день просрочки в размере 0,5 % с 1 сентября 2011 года по 29 февраля 2012 года в сумме [] руб. [] коп., компенсацию морального вреда в размере [] руб.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 марта 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2012 года, постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 года, иск удовлетворен частично.

С Открытого акционерного общества «Авиакомпания «Россия» в пользу Кучиева С.Ю. взыскана компенсация морального вреда в размере [] руб. В остальной части исковые требования Кучиева С.Ю. оставлены без удовлетворения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Кучиевым С.Ю., поданной в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 марта 2012 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2012 года, постановления президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель ОАО «Авиакомпания «Россия», извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, с 1974 года по 4 июля 1977 года Кучиев С.В. занимал должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Новгородского объединенного АЭ (после переименования – Новгородский объединенный авиаотряд).

28 мая 1979 года истец восстановлен на летную работу на [REDACTED] [REDACTED], а 25 февраля 1987 года переведен на должность [REDACTED] в 205 ЛО Ленинградского объединенного авиаотряда Лен. УГА.

25 марта 1991 года истец переведен на должность [REDACTED] [REDACTED] авиационного отряда № [REDACTED].

Решением регистрационной палаты Санкт-Петербурга от 28 апреля 1997 года Авиационное предприятие «Пулково» переименовано в Государственное унитарное авиационное предприятие «Пулково», а затем 14 декабря 2001 года - в Федеральное государственное унитарное авиационное предприятие «Пулково».

С 2002 года по 2007 год истец работал на [REDACTED].

На основании приказа ФГУП ТК «Россия» от 9 октября 2006 года №1 Федеральное государственное унитарное авиационное предприятие «Пулково» было реорганизовано в форме присоединения к Федеральному государственному унитарному предприятию «Государственная транспортная компания «Россия».

15 сентября 2007 года истец переведен на должность [REDACTED] [REDACTED] отдельной авиационной эскадрильи ВСА-319/320/321, где работал до 2010 года.

С 29 января 2011 года ФГУП «ГТК «Россия» реорганизовано в форме образования в ОАО «Авиакомпания «Россия».

4 мая 2011 года в СПб ГУЗ «Городская Мариинская больница» АКО городской центр профпатологии и реабилитации профессиональных больных Кучиеву С.В. установлен диагноз профессионального заболевания: двухсторонняя профессиональная нейро-сенсорная тугоухость с умеренной степенью потери слуха.

25 мая 2011 года Кучиев С.В. уволен в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с отказом работника от перевода другую работу, необходимую ему в соответствии с медицинским заключением.

20 июня 2011 года был составлен акт о случае профессионального заболевания.

Кучиев С.Ю. обратился в филиал № [REDACTED] Государственного учреждения - Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации с заявлением о назначении страховых выплат в соответствии пунктом 6 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». При этом истец указывал на то, что для него наиболее выгодным для расчета заработка является период перед увольнением с мая 2010 года по апрель 2011 года, поскольку до наступления страхового случая (установления процента утраты трудоспособности) в его заработке произошли устойчивые изменения в сторону повышения.

Однако ответчиком для расчёта заработка для исчисления ежемесячной страховой выплаты принят период с июля 2006 года по август 2007 года, то есть работа истца в должности [REDACTED] [REDACTED], повлекшая профессиональное заболевание.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из того, что работа Кучиева С.Ю. в должности [REDACTED] [REDACTED] летного состава № [REDACTED] Департамента производства полетов не повлекла повреждение здоровья истца, в связи с чем при исчислении ежемесячной страховой выплаты должен применяться только заработок по работе, исполнение которой повлекло повреждение здоровья.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Исходя из положений Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» наступление страхового случая, влекущего обязательство страховщика осуществлять обеспечение по страхованию, связывается не только с фактом повреждения здоровья, но и с установлением утраты или снижения трудоспособности застрахованного, от чего также должен зависеть выбор периода для исчисления среднего заработка.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 указанного Федерального закона заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Пунктом пятым статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ предусмотрено, что если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора, по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия указанного договора либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Право застрахованного на обеспечение по обязательному социальному страхованию возникает со дня наступления страхового случая, каковым в силу статьи 3 названного Федерального закона признается подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

Как усматривается из материалов дела, Кучиев С.Ю. 25 мая 2011 года был уволен по пункту 8 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с отказом работника от перевода на другую работу, необходимую ему в соответствии с медицинским заключением).

20 июня 2011 года в отношении истца составлен акт о случае профессионального заболевания. 8 июля 2011 года ФГУ «ГБ МСЭ по Санкт-Петербургу» Бюро МСЭ № ■ смешанного профиля Кучиеву С.Ю. установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 30% на срок с 6 июля 2011 года до 1 августа 2012 года, то есть на момент наступления страхового случая Кучиев С.Ю. не состоял в трудовых отношениях с ОАО «Авиакомпания «Россия».

Таким образом, исходя из вышеприведенных положений закона, при определении размера страховой выплаты должен учитываться заработок истца, состоявшего в трудовых отношениях с работодателем по той же профессии, по которой им получено профессиональное заболевание (командир воздушного судна), до окончания срока действия трудового договора (контракта) либо

обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения, свидетельствующие о том, что при назначении страховых выплат ответчиком Кучиеву С.Ю. были предоставлены все варианты расчета ежемесячных страховых выплат. Также ответчиком Кучиеву С.Ю. не представлены сведения об обычном размере вознаграждения по занимаемой им до увольнения должности на момент назначения страховой выплаты для сравнения с величиной прожиточного минимума, в связи с чем у истца отсутствовала возможность выбора наиболее благоприятного периода для подсчета среднего заработка, чем также нарушено право истца на полное возмещение вреда здоровью.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 марта 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2012 года, постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 марта 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2012 года, постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 года отменить в части отказа в удовлетворении иска, в этой части передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 14 марта 2012 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 мая 2012 года, постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 сентября 2012 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

