



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Васильченко В. [] Н. [] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края о включении периода трудовой деятельности в специальный стаж,

по кассационной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июня 2012 года, которым отменено решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 апреля 2012 года и принято новое решение об удовлетворении исковых требований Васильченко В.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Васильченко В.Н. с 1 августа 1986 года осуществляет педагогическую деятельность в качестве преподавателя по классу баяна в Муниципальном бюджетном образовательном учреждении дополнительного образования детей детская школа искусств поселка Октябрьского муниципального образования «Красноармейский район» (ранее Октябрьская музыкальная школа искусств). Общий стаж педагогической деятельности на момент обращения в пенсионный орган составил более 25 лет, однако решением комиссии пенсионного органа

ему было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости. Полагая данный отказ незаконным, Васильченко В.Н. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края о включении периода трудовой деятельности в специальный стаж, просил обязать ответчика включить спорный период в стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, назначить пенсию с 1 августа 2011 года.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 апреля 2012 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июня 2012 года указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края обязано включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости, период работы Васильченко В.Н. с 1 января 2001 года по 12 января 2012 года в качестве преподавателя по классу баяна и общего инструмента в МБОУ ДОД детская школа искусств поселка Октябрьского муниципального образования «Красноармейский район» и назначить Васильченко В.Н. трудовую пенсию по старости в связи с осуществлением не менее 25 лет педагогической деятельности в образовательных учреждениях для детей, независимо от их возраста, с 1 августа 2011 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноармейском районе Краснодарского края подана кассационная жалоба, поименованная надзорной жалобой, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июня 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец, являясь преподавателем по классу баяна, на 1 января 2001 года не выработал стаж продолжительностью 16 лет 8 месяцев, в связи с чем не имеет право на включение в специальный стаж периодов работы с 1 января 2001 года в качестве преподавателя по классу баяна музыкальной школы.

Отменяя решение суда и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 6 декабря 2001 года № 310-О, указал на то, что какие-либо категории педагогических работников не могут ограничиваться в своих пенсионных правах, в том числе в праве на зачет трудового стажа для выплаты пенсии за выслугу лет в зависимости от принадлежности учебного заведения.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан, застрахованных лиц Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда в Красноармейском районе Краснодарского края от 20 января 2012 года Васильченко В.Н. отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости (в специальный стаж включен период работы истца с 1 августа 1986 года по 1 января 2001 года в качестве преподавателя по классу баяна Октябрьской музыкальной школы искусств).

При этом в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не были включены периоды работы Васильченко В.Н. с 1 января 2001 года по 13 ноября 2002 года в МОУ ДОД «Октябрьская детская школа искусств», с 14 ноября 2002 года по 12 января 2012 года в МБОУ ДОД «Октябрьская детская школа искусств» в качестве преподавателя по классу баяна и общего инструмента, поскольку на 1 января 2001 года стаж работы истца в должностях в учреждениях, указанных в Списке, составил менее 16 лет 8 месяцев.

Согласно подпункту 19 пунктом 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, лицам, не менее 25

лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781 утвержден Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей и Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

В силу пункта 12 названных Правил работа в должностях, указанных в пункте 2 раздела «Наименование должностей» Списка, в учреждениях, указанных в пункте 2 раздела «Наименование учреждений» Списка, за периоды начиная с 1 января 2001 года засчитывается в стаж работы при наличии одновременно следующих условий:

на 1 января 2001 года у лица имеется стаж работы в должностях в учреждениях, указанных в списке, продолжительностью не менее 16 лет 8 месяцев;

у лица имеется факт работы (независимо от ее продолжительности) в период с 1 ноября 1999 года по 31 декабря 2000 года в должностях в учреждениях, указанных в пункте 2 раздела «Наименование должностей» и в пункте 2 раздела «Наименование учреждений» списка.

Таким образом, работа истца в качестве преподавателя по классу баяна и общего инструмента после 1 января 2001 года могла быть включена в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, только в том случае, если на 1 января 2001 года истец имел стаж работы в должностях в учреждениях, указанных в Списке, продолжительностью не менее 16 лет 8 месяцев.

Между тем, на 1 января 2001 года специальный стаж работы Васильченко В.Н. составил 14 лет 5 месяцев, в связи с чем оснований для включения в льготный стаж периодов работы истца после 1 января 2001 года не имеется.

Кроме того, суд апелляционной инстанции в качестве основания для отмены решения суда первой инстанции сослался на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 года №310-О.

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 6 декабря 2001 года № 310-О, работники негосударственных образовательных учреждений для детей, не относящихся к муниципальным или государственным, имеют право на государственное пенсионное обеспечение наравне с работниками государственных и муниципальных образовательных учреждений независимо от того, в чьей собственности они находятся.

Однако в назначении пенсии истцу отказано не в связи с несоответствием организационного устройства образовательного учреждения, в котором осуществлял трудовую деятельность Васильченко В.Н., а в виду отсутствия необходимого условия для включения периодов работы истца после 1 января 2001 года в специальный стаж, в связи с чем правовая позиция, изложенная в определении Конституционного Суда Российской Федерации, не может быть применена для разрешения данного спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июня 2012 года незаконным, принятым с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 апреля 2012 года оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 июня 2012 года отменить, оставить в силе решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 апреля 2012 года.

Председательствующий

Судьи

