



Дело № 45-АПУ13-6

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

муниципального образования, где она будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Взысканы с Теньзиной И.А. в доход государства процессуальные издержки в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционных жалоб, заслушав выступления: осужденной Теньзиной И.А. и ее защитника адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы жалоб, государственного обвинителя Морозовой Ж.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Теньзина И.А. признана виновной в умышленном убийстве находящегося в беспомощном состоянии П [] [] года рождения.

Преступление совершено в ночь с 22 на 23 июля 2012 года в г. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденная Теньзина И.А. выражает несогласие с приговором, поскольку в отношении нее должна была быть проведена не психиатрическая, а стационарная психолого-психиатрическая экспертиза, которая могла бы ответить на вопрос о ее психологическом состоянии в момент совершения преступления. Суд необоснованно сделал вывод о том, что она не находилась в состоянии аффекта.

Назначенное судом наказание является чрезмерно суровым, поскольку не учтены смягчающие наказания обстоятельства – явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, состояние ее здоровья, наличие на иждивении двух малолетних детей, одна из которых является инвалидом, оставшихся с бабушкой.

Суд необоснованно взыскал с нее процессуальные издержки за участие адвоката, поскольку в ходе предварительного следствия она заявляла отказ от адвоката, который следователем удовлетворен не был.

В дополнениях к жалобе указывает, что при назначении наказания суд не учел ее заболевание – гепатит "С", которое в местах лишения свободы может привести к циррозу печени, а затем и к смерти, в результате чего ее дети останутся сиротами, т.к. ее мать, на чьем попечении они остались, престарелого возраста.

Наличие у нее заболевания и инвалидность дочери подтверждается прилагаемыми к жалобе документами.

Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, либо снизить назначенное наказание и освободить ее от уплаты процессуальных издержек.

- адвокат Асадуллина Н.М. выражает несогласие с приговором в части назначенного осужденной Теньзиной И.А. наказания, считая его слишком суровым. Указывает, что Теньзина И.А. вину признала полностью, написала явку с повинной, способствовала раскрытию преступления, раскаялась в содеянном. Судом при назначении наказания в полной мере не учтена личность Теньзиной И.А., наличие у нее психического заболевания. Совершенное осужденной преступление явилось результатом сочетания ее заболевания и провокационного поведения бывшего мужа. В судебном заседании не опровергнуты показания Теньзиной И.А. о том, что одна из дочерей является инвалидом. Полагает, что совокупность смягчающих наказание обстоятельств является исключительной, и дает возможность суду применить ст.64 УК РФ.

Просит приговор изменить и снизить Теньзиной И.А. назначенное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Абашев Д.Т. считает приговор законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Теньзиной И.А. в совершенном преступлении правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, допрошенная в судебном заседании Теньзина И.А. подтвердила свою явку с повинной и показала, что с января по июль 2012 года сын жил в [REDACTED] у мужа, который сожительствовал с какой-то женщиной. В июле 2012 год сына устроили в детский сад в [REDACTED], ребенок стал проживать с ней. 19 июля 2012 года муж по телефону сообщил, что сына снова заберет. Она не хотела отдавать сына, поэтому решила его спрятать, увести. Ночью с 22 на 23 июля 2012 года она вышла с ним из дома. По дороге они зашли в заброшенный дом. Там у нее возникла мысль убить ребенка, другого выхода из ситуации, она не нашла. Она сказала сыну лечь на пол, обмотала ему шею ремнем, который там нашла, и затянула свободные концы. Сын умер.

В ходе предварительного следствия при проверке показаний на месте Теньзина И.А. показала место, где она задушила ремнем своего малолетнего сына, а труп сбросила в погреб (т.2 л.д.54-59).

Потерпевший П [] в суде пояснил, что 30 июля 2012 года приехал к Теньзиной И.А., которая сказала, что ребенка отправила в гости к подруге, поскольку не хотела его отдавать ему. 3 августа он, поругавшись с ней, пошел в детский сад, где заведующая сказала, что ребенок не посещает сад неделю. После чего он обратился в полицию, которая потом обнаружила труп сына.

Свидетель М [] показала, что последний раз внука П [] видела в своей квартире, где жила с подсудимой и тремя её детьми, вечером 22 июля 2012 года. Утром дочь ей сказала, что Н [] забрал его отец. Когда последний приехал, Теньзина И.А. сказала, что внук у подруги.

Из оглашенных в суде показаний свидетеля П [] данных в ходе на предварительного следствия, следует, что детский сад, которым она руководит, посещал с июля 2012 года П [] 23 июля 2012 года М [] в сад его не привела. На следующий день она привела только двух внуков, пояснив, что Н [] заболел. 3 августа 2012 года в детский сад приходил отец мальчика, который попросил показать сына. Она сказала, что ребенок несколько дней в сад не приходил (т.2 л. д. 1-3).

Вина Теньзиной И.А. подтверждается также:

- протоколом осмотра места происшествия от 3 августа 2012 года согласно которому в погребе дома [] обнаружен труп П [] с признаками насильственной смерти (т.1 л.д.11-20);
- заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой причиной смерти П [] явилась механическая асфиксия от удушения органов шеи петлей, о чем свидетельствуют замкнутая странгуляционная борозда на шее, кровоизлияния в слизистую оболочку нижнего века левого глаза, кровоизлияние в мягкие ткани шеи, альвеолярная эмфизема и другие признаки. Удушение шеи петлей состоит в прямой причинной связи с наступлением смерти. Механическая асфиксия по признаку опасности для жизни квалифицируется как тяжкий вред, причиненный здоровью человека. Давность смерти не менее 48 часов на момент обнаружения трупа (т.1 л.д.74-79).

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что убийство совершила Теньзина И.А., поскольку именно после того, как она рассказала сотрудникам полиции об убийстве сына, в указанном ею месте был обнаружен труп ребенка. Обнаруженные на трупе П [] телесные повреждения, механизм их образования, локализация полностью соответствуют показаниям Теньзиной И.А.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Теньзина И.А. при совершении инкриминируемого деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. У неё не было признаков какого-либо болезненного расстройства психической

деятельности. Имеющиеся у Теньзиной И.А. признаки психического расстройства в виде смешанного расстройства личности (эмоционально-неустойчивый импульсивный тип, диссоциальное) не лишали ее возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.1 л.д.106-109).

Оснований не доверять заключению экспертизы у суда не было, поскольку она проведена высококвалифицированными экспертами, их выводы научно аргументированы, эксперты ответили на все поставленные перед ними вопросы.

Учитывая заключение экспертов, сопоставив их с фактическими обстоятельствами дела, действиями Теньзиной И.А., которые носили целенаправленный, обдуманый, последовательный характер, отсутствие со стороны потерпевшего тяжких оскорблений, противоправных, аморальных действий, суд обоснованно пришел к выводу о том, что подсудимая не находилась в длительной психотравмирующей ситуации, и убийство не было совершено в состоянии аффекта.

Действия Теньзиной И.А. правильно квалифицированы судом по п."в" ч.2 ст.105 УК РФ.

Наказание Теньзиной И.А. назначено в соответствии с законом, соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о ее личности, отягчающего наказание обстоятельства, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе, указанных в жалобах, и является справедливым.

Доводы Теньзиной И.А. о том, что при назначении наказания судом не учитывалось состояние ее здоровья, опровергаются приговором суда. Из показаний свидетеля М [REDACTED] следует, что до момента совершения Теньзиной И.А. преступления, воспитанием и содержанием детей занималась она.

Вывод суда о том, что исправление Теньзиной И.А. возможно только в условиях изоляции от общества, и отсутствие оснований для применения ст.64 УК РФ, ст.73 УК РФ, мотивирован.

Доводы жалобы Теньзиной И.А. о том, что с нее не должны быть взысканы процессуальные издержки, являются необоснованными, поскольку в ходе предварительного следствия никаких письменных заявлений об отказе от адвоката от нее не поступало, никаких заявлений в ходе проведения следственных действий с участием адвоката Теньзина И.А. не делала. Более того, при уведомлении об окончании следственных действий Теньзина собственноручно написала, что желает ознакомиться с делом совместно с адвокатом (т.2 л.д.126-

127). Оснований для полного или частичного освобождения Теньзиной И.А. от уплаты процессуальных издержек у суда не имелось.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Свердловского областного суда от 28 января 2013 года в отношении Теньзиной И. [] А. [] оставить без изменения, а ее апелляционную жалобу и апелляционную жалобу адвоката Асадуллиной Н.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи