



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

18 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного
Гулевича А.М. и адвоката Головкова В.А. в защиту осужденного на приговор
Ленинградского областного суда от 10 декабря 2012 года по уголовному
делу, рассмотренному *в порядке ст. 317.7 УПК РФ*, которым

Гулевич А. [] М [] [] []
[], судимый:

13 ноября 2012 года Ленинградским областным судом по п. «а» ч.3 ст. 126 УК
РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. №420-ФЗ) с применением
ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден:

по ч.1 ст. 209 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 г.
№162-ФЗ, 27.12.2009 № 377-ФЗ) - в виде лишения свободы на срок 7 лет 6

месяцев, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением на основании ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанностей не выезжать за пределы муниципального образования, не изменять места жительства без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, являться в вышеуказанный орган не реже 1 раза в месяц;

по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ) - по преступлению о нападении на ИП «[REDACTED]» - в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;

по ч.3 с. 30, п.п. «а», «б» ч.4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ) по преступлению о покушении на кражу имущества Т [REDACTED] в виде лишения свободы на срок 3 года;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ), по преступлению о нападении на Г [REDACTED] и Т [REDACTED] в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;

по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ), по преступлению о нападении на семью С [REDACTED] - в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;

по п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ), по преступлению о краже из музея-заповедника [REDACTED] - в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ, 27.12.2009 г. №377-ФЗ), по преступлению о нападении на [REDACTED] государственное учреждение здравоохранения «[REDACTED]» - в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;

по п.п. «а», «б» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 №162-ФЗ, 27.12.2009 г. №377-ФЗ), по преступлению о нападении на [REDACTED] государственное учреждение здравоохранения [REDACTED] - в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;

по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. №26-ФЗ), по преступлению о краже из муниципального учреждения здравоохранения «[REDACTED]» - в виде лишения свободы на срок 4 года;

по п.п. «а», «б» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ, 27.12.2009 г. №377-ФЗ) по преступлению о нападении на аптеку ЗАО «[REDACTED]» - в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 8 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением на основании ст.53

УК РФ ограничений и возложением обязанностей, перечисленных в приговоре.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Ленинградского областного суда от 13 ноября 2012 года, окончательно назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст. 53 УК РФ, установлены Гулевичу ограничения и возложены обязанности: не выезжать за пределы муниципального образования, не изменять места жительства без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, являться в вышеуказанный орган не реже 1 раза в месяц.

Срок наказания исчислен с 10 декабря 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Гулевич признан виновным и осужден: за бандитизм, то есть создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации и руководстве такой группой (бандой); за два разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, организованной группой; за покушение на кражу, то есть умышленные действия, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в особо крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам; за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия, организованной группой; за две кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой; за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, организованной группой; за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере; за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным

проникновением в помещение, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 1 ноября 2008 года по 20 октября 2010 года на территории [REDACTED] областей, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступление адвоката Головкова В.В., поддержавшего доводы жалоб и просившего о снижении наказания, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Гулевич А.М. выражает несогласие с приговором, ввиду его суровости. Считает, что суд при вынесении приговора не в полной мере принял во внимание данные, положительно характеризующие его личность. По мнению осужденного, решение суда о невозможности применения положений ст. 64 УК РФ противоречиво и повлияло на правильность определения меры наказания, поскольку в ходе предварительного следствия между ним и Заместителем Генерального Прокурора РФ 21 апреля 2011 года было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В рамках этого соглашения он активно оказывал содействие следствию. Указывает, что имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, 1998 года рождения, а также пожилую мать, 1936 года рождения, которая страдает сахарным диабетом. Обращает внимание, что за время содержания под стражей его состояние здоровья значительно ухудшилось, приобрел ряд тяжелых заболеваний и в условиях изоляции от общества он не сможет получать надлежащего медицинского обслуживания. Полагает, что совокупность вышеперечисленных фактов свидетельствует о наличии оснований для применения положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

Просит применить положения ст. 64 УК РФ, снизить размер наказания в виде лишения свободы, а назначенный ему дополнительный вид наказания – ограничение свободы сроком на один год, отменить.

Адвокат Головков В.В. в кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Гулевича А.М., также выражает несогласие с приговором суда, считая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Полагает, что вынесенное наказание не соответствует личности осужденного. По мнению защитника, смягчающие обстоятельства, установленные судом, могут быть расценены как исключительные, позволяющие назначить Гулевичу А.М. наказание с применением ст. 64 УК РФ

и ч. 6 ст. 15 УК РФ, однако, суд первой инстанции не найдя оснований для применения вышеуказанных положений закона, не привел в приговоре мотивацию этого решения. Кроме того, защитник обращает внимание, что в приговоре суда от 13 ноября 2012 года аналогичные смягчающие обстоятельства позволили суду применить положения ст. 64 УК РФ. Поскольку окончательное наказание Гулевичу А.М. назначалось с применением ч.5 ст.69 УК РФ, защитник считает, что отказ в применении ст. 64 УК РФ в отношении осужденного по обжалуемому приговору является несправедливым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Матусяк В.Б., просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению в связи с неправильным применением уголовного закона.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, предусматривающими, что по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Данные требования закона судом не нарушены.

Как следует из материалов дела, в представлении Заместитель Генерального Прокурора Гуцан А.В. предлагает применить особый порядок проведения судебного заседания и вынести судебное решение в отношении Гулевича в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, поскольку последним соблюдены условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнены предусмотренные соглашением обязательства.

Судом с достаточной полнотой и объективностью проверено соблюдение всех условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, и принято обоснованное решение об их выполнении. Выводы суда подробно изложены и мотивированы в приговоре.

Государственный обвинитель в судебном заседании подтвердил выполнение Гулевичем надлежащим образом условий соглашения, а также значение сотрудничества с осужденным для раскрытия и расследования преступления.

Правовая оценка действиям Гулевича дана в соответствии с предъявленным ему обвинением, с которым осужденный согласился полностью. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора в отношении Гулевича содержит полное описание преступных деяний, в совершении которых обвинялся осужденный.

Вместе с тем, действия Гулевича по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 209 УК РФ, совершенным в период с 1 ноября 2008 года по 7 апреля 2010 года; п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ о разбойном нападении на ГУЗ «[REDACTED]», совершенном 7 апреля 2010 года; п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ о нападении на ГУЗ «[REDACTED]», совершенном 9 апреля 2010 года; п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ о нападении на аптеку ЗАО «[REDACTED]», совершенном 20 октября 2010 года квалифицированы судом в редакции законов № 162-ФЗ от 7 декабря 2003 года и № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года.

В соответствии с ч.1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Вышеуказанные преступления, совершены Гулевичем в течение 2010 года, следовательно, подлежали квалификации по соответствующим статьям УК РФ в редакции закона № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года, которая действовала на момент совершения этих преступлений. Указанная судом при квалификации действий Гулевича редакция закона № 162-ФЗ от 7 декабря 2003 года является излишней и подлежит исключению из описательно- мотивировочной и резолютивной части приговора.

Наказание Гулевичу назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление, а также в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, предусматривающей назначение наказания при постановлении обвинительного приговора с учетом положений ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы, назначенное Гулевичу наказание с учетом примененных судом положений ст. 62 УК РФ и смягчающих обстоятельств нельзя признать чрезмерно суровым или несправедливым. Обоснованно не усмотрел суд и исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ.

Оснований для снижения Гулевичу назначенного наказания, Судебная коллегия не усматривает.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378 ч.1 п.4, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда от 10 декабря 2012 года в отношении Гулевича А [] М [] изменить:
исключить из приговора указание на редакцию Федерального Закона № 162-ФЗ от 7 декабря 2003 года при квалификации действий Гулевича А.М. по ч. 1 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката Головкова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: