



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 – АПУ13 -5

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Хомицкой Т.П., Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Конобы Е.И. на определение Московского городского суда от 1 марта 2013 года, которым жалоба Конобы Е. [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED] года рождения, на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 4 февраля 2013 года о выдаче Конобы Е.И. правоохранительным органам Республики Украины - оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление Конобы Е.И. и адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы,

возражение прокурора Митюшова В.П., полагавшего определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

4 февраля 2013 года заместителем Генерального прокурора РФ было вынесено постановление о выдаче Конобы Е.И. по запросу Генеральной прокуратуры Республики Украина для осуществления уголовного преследования по ч.2 ст.15, п.п.6,12 ч.2 ст.115 УК Республики Украины за покушение на умышленное убийство, совершенное из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц.

Определением Московского городского суда от 1 марта 2013 года жалоба Конобы Е.И. – оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Коноба Е.И. оспаривает обоснованность привлечения его к уголовной ответственности, заявляя о том, что инкриминируемого преступления не совершал и выдвигает алиби на время совершения преступления. Приводит доводы о применении незаконных методов ведения следствия, угрозах и насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов Украины, вынужденный выезд с территории Украины. Просит отменить решение о выдаче, учесть наличие малолетнего ребенка, предоставить возможность получить статус беженца.

В своих возражениях помощник Головинского межрайонного прокурора г. Москвы Прохоров А.В. считает, что доводы апелляционной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из материалов дела, запрос Генеральной прокуратуры Республики Украина о выдаче Конобы Е.И. полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Республики Украина Коноба Е.И. привлекается к уголовной ответственности за совершение 1 июня 2012 года деяния на территории Украины, которое также является наказуемым уголовным законодательством Российской Федерации и соответствует ч. 3 ст. 30, п.п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения Конобы Е.И. к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Украины не истекли.

Коноба Е.И. является гражданином Республики Украина, гражданства Российской Федерации не имеет, на территории Российской Федерации за те же деяния не преследуется.

Ссылки жалобы на применение незаконных методов ведения предварительного следствия со стороны правоохранительных органов Украины не основаны на материалах дела.

Генеральная прокуратура Республики Украина предоставила гарантии соблюдения условий выдачи в соответствии с п.3 ч.3 ст. 462 УПК РФ о том, что Коноба Е.И. будет преследоваться только за указанное в запросе преступление и после окончания судебного разбирательства и отбытия

наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслан, передан либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы, оспаривающие обоснованность обвинения, не подлежат рассмотрению, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд не обсуждает вопросы виновности лица, подавшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия законодательству и международным договорам Российской Федерации решения о выдаче данного лица.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии препятствий, предусмотренных ст. 464 УК РФ, для выдачи Конобы Е.И. является правильным, оснований для отмены или изменения судебного определения и удовлетворения доводов апелляционной жалобы Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

определение Московского городского суда от 1 марта 2013 года в отношении Конобы Е. [ ] И [ ] оставить без изменения, апелляционную жалобу Конобы Е.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи