



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-О13-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Воронова А.В.

судей Семенова Н.В. Журавлева В.А.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Буркитбаева С.Х., Беляева А.С., Комлева А.С., адвокатов Потапова А.А., Ключниковой Т.В. на приговор Оренбургского областного суда от 20 декабря 2012 года, по которому

БУРКИТБАЕВ С.Х. [REDACTED]
[REDACTED], судимый 26 января 2004 года по ст.111 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы, 16 сентября 2004 года по ст.111 ч.1 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 25 июля 2008 года по отбытии наказания, 11

февраля 2009 года по ст. 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 2 года 3 месяца лишения свободы, освобожден 28 января 2011 года по отбытии наказания,

осужден по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011 года) на 2 года лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 12 лет лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 17 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 22 года лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остального срока в исправительной колонии особого режима.

БЕЛЯЕВ А [REDACTED] С [REDACTED]
[REDACTED] судимости
не имеющий,

осужден по ст. 33 ч.5, 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре, по ст. 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

КОМЛЕВ А [REDACTED] С [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 28 июня 2011
года по ст.158 ч.2 п. «а,б», 158 ч.2 п. «а,б,в»
УК РФ к штрафу в размере 15000 рублей,
приговор исполнен 19 июля 2011 года,

осужден по ст.33 ч.5,162 ч.4 п. «в» УК РФ на 8 лет лишения свободы, по ст.33 ч.5,105 ч.2 п. «з» УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать в пользу Р [] [] компенсацию морального вреда с Буркитбаева С.Х. в размере [] рублей, с Беляева А.С. и Комлева А.С. по [] рублей с каждого, а также взыскать с Буркитбаева С.Х. в пользу В [] [] рублей в возмещение материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., объяснения осужденных Беляева А.С., Буркитбаева С.Х., Комлева А.С., адвокатов Куколева В.В., Слободанюка И.А., Сачковского А.И., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Буркитбаев признан виновным в совершении грабежа, в разбойном нападении на К [] с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в её убийстве, сопряженном с разбоем. Беляев и Комлев признаны виновными в пособничестве Буркитбаеву в совершении разбоя и убийства.

Преступления совершены 19 сентября 2008 года, 21 сентября 2011 года в [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Буркитбаев, не отрицая совершения грабежа и убийства, указывает, что его действия как разбой квалифицированы неправильно, он хотел взять деньги в долг. На следствии оговорил себя под воздействием работников полиции и поэтому эти показания являются недопустимыми доказательствами. Назначенное ему наказание слишком суровое. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Беляев в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, указывает, что не пособничал в совершении убийства и о том, что оно будет совершено, не знал. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Адвокат Потапов А.С. в кассационной жалобе в защиту Беляева выражает аналогичную просьбу, указывает, что его подзащитный не договаривался и не знал о том, что Буркитбаев совершит преступление.

Осужденный Комлев на следствии оговорил Беляева под воздействием работников полиции. Следствием не установлено, где Буркитбаев взял нож и перчатки. Из показаний свидетеля Г [] видно, что сговора на совершение преступления не было.

Осужденный Комлев в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что пособничества в совершении убийства и разбоя не осуществлял, на следствии вынужден был оговорить себя. Судом не установлено, что он заранее знал о совершении преступления и обещал скрыть его. В отношении него не проведена судебно – психиатрическая экспертиза. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ст. 316 УК РФ – укрывательство преступления, исключить указание о взыскании с него компенсации морального вреда.

В кассационной жалобе в защиту Комлева адвокат Ключникова Т.В. приводит аналогичные доводы, обращает внимание на то, что у Комлева не было мотива содействия Буткирбаеву в завладении имуществом потерпевшей. Выражает просьбу об изменении приговора, переqualификации действий Комлева на ст.316 УК РФ, не взыскивать с него компенсацию морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Р [] государственный обвинитель Казанцева Т.В. указывают, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить в силе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Буркитбаева, Беляева и Комлева в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным Буркитбаевым в судебном заседании, доказана показаниями Комлева и Буркитбаева на предварительном следствии, показаниями потерпевших В [], Р [], свидетелей Ш [], П [], Н [], М [], Ч [], С [], Т [] протоколами осмотра места происшествия, обнаружения и изъятия перчаток, заключениями судебно – медицинской, трассологической и судебно – биологической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы, изложенные в жалобах, о том, что Беляев и Комлев не пособничали Буркитбаеву и заранее не знали, что последним будут совершены преступления в отношении К [] нельзя признать обоснованными.

Так из показаний Буркитбаева на предварительном следствия, которые суд обоснованно признал достоверными, следует, что он

договорился с Б [] о том, что последний покажет ему квартиру К [], у которой имеется большая сумма денег, купит ему перчатки и даст нож для нападения на К []. Беляев это выполнил и попросил Комлева отвезти их на автомашине к указанной квартире. Комлев их отвез к дому К [], где Беляев указал нужную квартиру. Он постучал, дверь открыла пожилая женщина, которой он приставил нож к шее и потребовал деньги. Женщина стала сопротивляться, и тогда он нанес ей ножом несколько ударов в горло. После этого он стал искать коробку с деньгами о которой говорил Беляев, но её не нашел, зато нашел во втором ящике комода деньги в сумме [] рублей, которые забрал и вернулся в автосервис к Беляеву и Комлеву. Сказал им, что денег оказалось меньше, чем говорил Беляев. Тут же вернул Беляеву нож, чтобы тот отмыл его от крови. Вспомнив, что оставил на месте преступления кепку, они с Комлевым съездили туда и он забрал кепку. Далее, Т [] повез его и Комлева в г. []. По дороге он с Комлевым сжег свою одежду.

Неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия Комлев пояснил, что ему было известно, что Буркитбаев по наводке Беляева хочет совершить нападение на пожилую женщину, у которой много денег. При этом Буркитбаев говорил, что если «что-то пойдет не так, он убьет эту женщину». По просьбе Буркитбаева Беляев купил и передал тому перчатки. Он, Комлев, довез Буркитбаева и Беляева до дома К [] где последний показал квартиру потерпевшей. После этого он отвез Беляева в автосервис, куда через некоторое время вернулся и Буркитбаев в окровавленной одежде. Буркитбаев стал ругаться на Беляева, говоря, что найденная в квартире сумма денег была меньше той, о которой ранее сообщал Беляев. Тут же Буркитбаев попросил Беляева помыть нож, что тот и сделал. Затем они втроем приехали к Т [] где Буркитбаев сказал, что забыл кепку на квартире потерпевшей. Он отвез Буркитбаева к дому К [] и тот забрал свою кепку. Через некоторое время Т [] повез его и Буркитбаева в г. []. По пути Буркитбаев купил канистру бензина передал ему и в лесопосадке Буркитбаев сжег одежду, в которой совершил преступление.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что на следствии Буркитбаев и Комлев дали неправдивые показания, оговорили себя и Беляева под воздействием работников полиции, поскольку эти их показания соответствуют обстоятельствам дела, согласуются между собой и с другими доказательствами по делу. Так согласно протоколу осмотра места происшествия видно, что в квартире потерпевшей обнаружен беспорядок, что свидетельствует о поиске денег Буркитбаевым, о чем он и пояснял на следствии, и противоречит его показаниям в суде, что деньги были даны добровольно; на участке местности по дороге в г. [] обнаружены фрагменты обгоревшей одежды. Из показаний свидетеля Ч [] – продавца магазина, видно, что действительно Беляев покупал у неё черные

перчатки с пупырышками синего цвета. Свидетель Т [] пояснял, что Буркитбаев, Беляев и Комлев уезжали на некоторое время из его дома, вернулись без Беляева, и на голове Буркитбаева была кепка, которой перед этим не было. Из показаний свидетеля М [] следует, что она видела уходящего из квартиры К [] мужчину в темной куртке и кепке. Также выше приведенные показания осужденных согласуются с другими изложенными в приговоре доказательствами.

Суд дал правильную оценку всем исследованным доказательствам, в том числе показаниям осужденных, свидетеля Г [] в судебном заседании, и обоснованно пришел к выводу о виновности Буркитбаева в грабеже, совершение которого в жалобах не оспаривается, в разбойном нападении на К [], совершенном с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, в убийстве К [] сопряженном с разбоем, а также о виновности Беляева и Комлева в пособничестве Буркитбаеву в совершении этого разбоя и убийства.

О том, что Буркитбаев совершил разбойное нападение, свидетельствует то, что он с целью завладения деньгами с ножом напал на потерпевшую, применил насилие, опасное для жизни, убил её и похитил деньги. Беляев и Комлев явились соучастниками этих преступлений в форме пособничества. При этом пособничество заключалось в том, что Беляев предоставил информацию и показал квартиру потерпевшей, передал исполнителю перчатки и нож, с которого впоследствии смыл кровь, а Комлев доставил его к месту совершения преступления, после его совершения возил Буркитбаева в квартиру убитой, чтобы тот забрал оставленную улику – кепку, в дальнейшем ездил с исполнителем, когда тот уничтожал улики. Судом установлено и указано в приговоре от кого Буркитбаев получил нож и перчатки. Комлев обоснованно признан судом виновным, так как каких – либо оснований сомневаться в его виновности не было.

Действия каждого из осужденных квалифицированы правильно. Оснований для переквалификации их действий, в том числе Беляева и Комлева, на ст.316 УК РФ не имеется.

При назначении наказания Буркитбаеву, Беляеву и Комлеву суд учел степень общественной опасности преступлений, которые являются особо тяжкими, личности виновных, их характеристики, наличие рецидива у Буркитбаева и Комлева, смягчающие обстоятельства и наказание каждому назначил в соответствии с законом. Также в соответствии с законом с осужденных, в том числе с Комлева, постановлено взыскать компенсацию морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Оренбургского областного суда от 20 декабря 2012 года в
отношении Буркитбаева С [] Х [] Беляева А [] С []
и Комлева А [] С [] оставить без изменения, кассационные
жалобы осужденных, адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :