



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АПУ13-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвоката Аверина А.В. в защиту интересов осужденного Велиева Р.И., адвоката Савицкого К.Э. в защиту интересов потерпевших П [] П [] Р [] на приговор Владимирского областного суда от 7 февраля 2013 года, постановленном в порядке главы 40.1 УПК РФ, которым

Велиев Р [] И [] -о [] []
[] []
[] не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33 п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 (восемь) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы

на 1 год и установлением осужденному конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Постановлено исчислять срок наказания с 30 ноября 2011 года с зачетом времени содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступления осужденного Велиева Р.И. в режиме видеоконференцсвязи, его защитников – адвокатов Грозу Э.Л. и Аверина А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, адвоката Савицкого К.Э. в защиту интересов потерпевших П [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] возражения государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Гуровой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Велиев Р.И. признан виновным в соучастии в виде пособничества в убийстве П [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, по найму, совершенном 29 ноября 2011 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Аверин А.В. в защиту интересов осужденного Велиева Р.И. не оспаривая причастности своего подзащитного к преступлению, высказывает несогласие с приговором в части назначенного наказания. Полагает, что судом в недостаточной степени учтены роль Велиева в совершенном преступлении, наличие смягчающих обстоятельств, а также предоставленной им информации в результате сотрудничества со следствием, в ходе чего были раскрыты два преступления. Автор жалобы указывает, что судом не мотивирован отказ в применении положений ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить, снизить Велиеву наказание.

В апелляционной жалобе адвокат Савицкий К.Э. в защиту интересов потерпевших П [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] полагает, что назначенное Велиеву наказание не соответствует требованиям социальной справедливости и просит его усилить, мотивируя тем, что Велиевым совершено особо тяжкое преступление, родные потеряли отца, моральный вред фактически не выплачен. Просит об изменении приговора в сторону ухудшения наказания Велиеву, а также о принятии решения о компенсации морального вреда потерпевшим.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Савицкого К.Э. адвокат Аверин А.В. в защиту интересов осужденного не согласен с приведенными доводами.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Шайкина Е.А. указывает на несостоятельность приведенных доводов и просит оставить их без удовлетворения, приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены приговора, постановленного в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не имеется.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, предусматривающими, что по уголовному делу, поступившему в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей 2 и 4 статьи 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Данные требования закона судом не нарушены.

Как следует из материалов дела, в представлении первый заместитель прокурора Владимирской области предлагает применить особый порядок проведения судебного заседания и вынести судебное решение в отношении Велиева в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, поскольку им соблюдены условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнены предусмотренные соглашением обязательства.

Судом с достаточной полнотой и объективностью проверено соблюдение Велиевым всех условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, и принято обоснованное решение об их выполнении. Выводы суда подробно изложены и мотивированы в приговоре.

Государственный обвинитель в судебном заседании подтвердил выполнение Велиевым надлежащим образом условий соглашения, а также значение сотрудничества с осужденным для раскрытия и расследования преступления.

Правовая оценка действиям Велиева дана в соответствии с предъявленным ему обвинением, с которым осужденный согласился полностью. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора в отношении Велиева содержит полное описание преступного деяния, в совершении которого обвинялся осужденный, в том числе и в чем именно выразалось его соучастие в форме пособничества.

Вместе с тем приговор в части рассмотрения гражданского иска потерпевших П [] П [] Р [] подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, потерпевшими П [] П [] Р [] заявлены гражданские иски о компенсации морального вреда в размере [] [] рублей в пользу П [] и по [] в пользу П [] и Р []

Вывод суда об отказе в компенсации морального вреда потерпевшим основан на заявлении потерпевшей П [] в ходе судебного разбирательства о получении ею [] рублей от родственников Велиева.

Однако документов, свидетельствующих о передаче этой денежной суммы, в материалах дела не имеется. К тому же, само по себе заявление потерпевшей о получении ею указанной денежной суммы, не свидетельствует об отказе от иска. Более того, как следует из протокола судебного заседания, потерпевший П [] настаивал на своих исковых требованиях.

Адвокат Савицкий К.Э., представляющий интересы потерпевших, в доводах апелляционной жалобы и в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции отрицал фактическое получение потерпевшими [] рублей и настаивал на введение в заблуждение П [] родственниками Велиева.

При указанных обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы представителя потерпевших о том, что П [] П [] и Р [] моральный вред не был компенсирован, заслуживают внимание и подлежат дополнительной проверке.

Поскольку стороной защиты не представлены суду доказательства, опровергающие доводы представителя потерпевших о фактическом неполучении ими денежных средств в сумме [] рублей от родственников Велиева, суд апелляционной инстанции лишен возможности проверить данные обстоятельства в судебном заседании, в связи с чем приговор в этой части подлежит отмене, а дело в этой части направлению в суд первой инстанции для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Наказание Велиеву назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление, а также в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, предусматривающей назначение наказания при постановлении обвинительного приговора с учетом положений ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Вопреки доводам апелляционных жалоб стороны защиты и представителя потерпевших, назначенное Велиеву наказание с учетом примененных судом положений ст. 62 УК РФ и смягчающих обстоятельств нельзя признать чрезмерно суровым или несправедливым в силу чрезмерной мягкости. Обоснованно не усмотрел суд и исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Владимирского областного суда от 7 февраля 2013 года в отношении **Велиева Р [] И []-о []** в части отказа о взыскании средств в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевших **П [] П [] Р []** отменить. Дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Аверина А.В. и Савицкого К.Э. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи