



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-АПУ13-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалумова М.С.,
судей Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной Моисеевой Е.С. и ее защитника Большакова А.Е. на приговор Новгородского областного суда от 28 января 2013 года.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., выступления осужденной Моисеевой Е.С. и ее защитника – адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Гуровой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Указанным приговором

Моисеева Е.С., [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимая,

осуждена:

по п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года и установлением осужденной конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре;

по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 240 часов обязательных работ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 13 лет 20 дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 года и установлением осужденной конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

В срок наказания зачтено время содержания под стражей с 11.02.2012 по 28.01.2013.

Взыскано с Моисеевой в пользу Н [REDACTED] в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб.

Моисеева Е.С. признана виновной в убийстве двух лиц: Х [REDACTED] а затем Н [REDACTED] с целью скрыть преступление, и тайном хищении имущества Х [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб., совершенных ею в [REDACTED] [REDACTED] в ночь с 9 на 10 февраля 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденная Моисеева Е.С., не оспаривая доказанность своей вины в преступлениях и квалификацию совершенных деяний, высказывает несогласие с приговором в части наказания и гражданского иска. Полагает назначенное ей наказание чрезмерно суровым, ссылаясь на то, что она раскаивается в содеянном и готова оправдать оказанное ей судом доверие, по этим причинам просит смягчить ей наказание до минимального срока. Также просит отменить приговор в части взыскания с нее компенсации морального вреда, поскольку она нигде не работает, является инвалидом 2 группы и не имеет материальной возможности для погашения иска.

В апелляционной жалобе в интересах осужденной защитник Большаков А.Е. приводит аналогичные доводы о несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости, обращая также внимание на то, что Моисеева на учете у нарколога не состоит, страдает олигофренией, является инвалидом 2 группы с детства, по месту обучения и жительства характеризуется удовлетворительно, своей матерью характеризуется как спокойный и адекватный человек, ранее судимостей не имела. С учетом смягчающих обстоятельств, данных о личности Моисеевой и отсутствия у нее отягчающих обстоятельств просит приговор изменить и снизить назначенное ей наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель прокуратуры Новгородской области Кокоев А.С. полагает приведенные в них доводы необоснованными, а назначенное Моисеевой наказание справедливым.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы осужденной и ее защитника не подлежащими удовлетворению.

Моисеева в судебном заседании суда первой инстанции свою вину в предъявленном обвинении признала полностью, но от дачи показаний отказалась. Тем не менее, судом сделан обоснованный вывод о виновности осужденной в совершении вышеперечисленных преступлений, который подтверждается достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом.

Так, в ходе судебного разбирательства были оглашены и исследованы показания Моисеевой на предварительном следствии в качестве подозреваемой и обвиняемой, и сведения, сообщенные ею в ходе проверки этих показаний на месте преступления, в которых она подробно и детально поясняла обстоятельства, при которых совершила убийство Х [] и Н [], мотивы лишения ею жизни потерпевших, а также обстоятельства совершения ею кражи имущества потерпевшей Х []

Суд, установив, что данные показания и сведения получены в установленном законом порядке, с участием адвоката, полностью согласуются с другими исследованными доказательствами, обоснованно признал их допустимыми и достоверными доказательствами и положил в основу приговора.

В частности, признание Моисеевой в совершенных преступлениях подтверждается показаниями их очевидца – свидетеля Л [] [] наблюдавшего действия осужденной на месте преступления, и подтвердившего свои показания на очной ставке с Моисеевой; показаниями свидетелей К [] К [] П [] Н [] Г [] [] результатами осмотра места происшествия и осмотра местности, при котором в указанном Г [] месте обнаружен нож; сведениями, содержащимися в протоколах задержания и личного обыска Моисеевой, в ходе которого изъяты предметы одежды и обуви со следами крови; заключениями генетических экспертиз об обнаружении на предметах одежды и обуви осужденной следов крови обоих потерпевших, на ноже – следов крови потерпевшего Н []; сведениями, содержащимися в протоколах других следственных действий; заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти потерпевших, характере и локализации имевшихся у них повреждений; заключениями медико-криминалистических экспертиз о возможности причинения телесных повреждений потерпевшим ножом, обнаруженным при осмотре местности; другими исследованными судом доказательствами.

Судом приведены мотивы, по которым он принял вышеперечисленные доказательства в качестве допустимых и достоверных, и, с другой стороны, критически оценил и мотивированно отверг показания свидетеля М [] [] о том, что подсудимая оговорила себя, как надуманные и противоречащие вышеперечисленным доказательствам.

Судебная коллегия находит приведенные судом первой инстанции в решениях, отраженных в протоколе судебного заседания, и в приговоре мотивы оценки доказательств и доводов сторон убедительными, а принятые решения соответствующими закону и материалам дела.

Сама осужденная, как и ее защитник, в апелляционных жалобах данные решения суда и выводы о доказанности вины Моисеевой в инкриминированных ей преступлениях, допустимость и достоверность доказательств, положенных в основу приговора, не оспаривают.

Какие-либо не устраненные судом существенные противоречия в доказательствах, требующие их истолкования в пользу осужденной, по делу отсутствуют.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимой и ее защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих

повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, наказание Моисеевой, как за каждое преступление, так и по их совокупности, назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, данных о ее личности, в том числе перечисленных в приговоре смягчающих обстоятельств и сведений, приведенных в апелляционных жалобах, оно полностью отвечает требованиям ст. 6, 60, 62 ч. 1 и 69 УК РФ, и потому является справедливым.

Гражданский иск потерпевшего Н [] разрешен судом в соответствии нормами материального и процессуального права, размер компенсации морального вреда определен с учетом характера и степени причиненных ему нравственных страданий, при соблюдении требований разумности и справедливости. Оснований для снижения суммы взыскания или полного освобождения Моисеевой от обязанности ее погашения суд обоснованно не усмотрел.

В этой связи доводы осужденной и ее защитника о несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания и разрешении иска без учета материального положения Моисеевой нельзя признать заслуживающими внимания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новгородского областного суда от 28 января 2013 года в отношении **Моисеевой Е [] С []** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденной Моисеевой Е.С. и ее защитника Большакова А.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

