



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О13-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«17» апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пелевина Н.П.
судей	Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.
при секретаре	Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 17 апреля 2013 года кассационное представление государственного обвинителя Рамазанова М.А. на определение Верховного суда Республики Дагестан от 15 августа 2012 года, которым в отношении

ГАСАНОВА З [REDACTED]

М [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 208 ч. 1, 208 ч. 2, 222 ч. 3, 317 УК РФ, уголовное преследование по ч. 1 ст. 208 УК РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления; уголовное дело возвращено прокурору Республики Дагестан для выполнения требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ; мера пресечения Гасанову З.М. оставлена содержание под стражей.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Абрамову З.Л., поддержавшую кассационное представление по изложенным в нём доводам и полагававшую необходимым определение суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство для рассмотрения по существу, объяснения подсудимого Гасанова З.М. и адвоката Магомедова М.А., возражавших против удовлетворения представления и полагававших определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

как видно из материалов уголовного дела, органами предварительного следствия Гасанов З.М. обвинялся в незаконном приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов в организованной группе, в руководстве и участии незаконным вооружённым формированием и в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа, при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Не усматривая оснований для проведения предварительного слушания, постановлением судьи Верховного суда Республики Дагестан в соответствии с правилами подсудности данного уголовного дела 6 августа 2012 года данное уголовное дело было назначено рассмотрением на 15 августа 2012 года коллегиальным составом суда из трёх судей и в указанное время было начато рассмотрением в судебном заседании в составе трёх профессиональных судей.

В подготовительной части судебного разбирательства адвокатом Магомедовым М.А. в интересах Гасанова З.М. было заявлено ходатайство о возвращении дела прокурору, в обоснование которого указано, что обвинение Гасанова З.М. по ст. 208 ч. 1 УК РФ является искусственным, не основанном на доказательствах и предъявлено лишь с целью лишения его права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Данное ходатайство защиты судом было удовлетворено с вынесением указанного выше решения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Рамазанов М.А. указывает, что определение суда является незаконным и необоснованным. В соответствии с требованиями ст. 228 УПК РФ судья не установил оснований для проведения предварительного слушания и, исходя из предъявленного Гасанову З.А. обвинения, в соответствии с правилами подсудности назначил судебное разбирательство в составе трёх профессиональных судей, при этом ни Гасанов З.А., ни его защита не ходатайствовали о проведении предварительного слушания по делу. Несмотря на это, в подготовительной части судебного заседания было удовлетворено ходатайство адвоката о прекращении уголовного преследования Гасанова З.М. по ст. 208 ч. 1 УК РФ и возвращении дела прокурору для выполнения требований ч.5 ст. 217 УПК РФ. Самим обвиняемым Гасановым в судебном заседании ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей не заявлялось, хотя это является его субъективным правом. Полагает, что принятое судом решение не основано на законе, просит его отменить и дело направить на новое судебное разбирательство для рассмотрения по существу.

В возражениях на кассационное представление адвокат Магомедов М.А. считает его необоснованным, а потерпевший А [] – подлежащим удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит постановленное определение подлежащим отмене.

Согласно предъявленному Гасанову З.М. обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении, наряду с другими преступлениями, ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 208 ч. 1 УК РФ.

При поступлении дела в Верховный суд Республики Дагестана судья в соответствии с требованиями ст. 228 УПК РФ не нашёл оснований для проведения предварительного слушания по делу, о чём не ходатайствовали обвиняемый и его защитник, а поэтому постановлением от 6 августа 2012 года было назначено судебное заседание на 15 августа 2012 года коллегиально из трёх судей, против чего не возражали и участвовавшие в назначении дела обвиняемый Гасанов З.М. и его защитник адвокат Магомедов М.А.

Однако в подготовительной части судебного заседания защитником Гасанова З.М. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования подсудимого по ст. 208 ч. 1 УК РФ, которая была ему вменена без подтверждения какими-либо доказательствами, с целью лишения его права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Судом данное ходатайство было удовлетворено с возвращением дела прокурору для выполнения требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Между тем, по смыслу ст. 271 УПК РФ в подготовительной части судебного разбирательства возможность прекращения уголовного дела допускается лишь по процессуальным основаниям, не требующим их проверки путём проведения судебного следствия, и к ним не относится отсутствие в деянии состава преступления, которое может быть принято лишь на основе исследования и оценки доказательств при рассмотрении дела по существу.

При таких обстоятельствах после исследования доказательств в отношении подсудимого мог быть вынесен оправдательный приговор именно тем составом суда, которым было начато рассмотрение дела.

В данном случае решение о возвращении дела прокурору было связано лишь с прекращением дела по ст. 208 ч. 1 УК РФ, а других оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, судом не установлено и в определении не приведено, что не может свидетельствовать о его законности и обоснованности.

В связи с этим кассационное представление является обоснованным и подлежит удовлетворению по изложенным в нём доводам.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

определение Верховного суда Республики Дагестан от 15 августа 2012 года в отношении Гасанова З [] М [] отменить, дело направить в тот же суд в ином составе судей на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Гасанова З.М. меру пресечения – заключение под стражу на срок до 1 июля 2013 года.

Председательствующий

Н.П.Пелевин

Судьи

Н.П.Безуглый
В.В.Нестеров

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.П.Пелевин

«19» апреля 2013 г.