



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О13-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 20 » марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Старкова А.В.

судей

Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.

при секретаре

Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 20 марта 2013 года кассационную жалобу потерпевшего М [REDACTED] на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 27 декабря 2012 года, по которому

ТЕМИЕВ С [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по ст.209 ч.2 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.162 ч.4 пп. «а», «б» УК РФ по эпизоду от 17 апреля 2011 года с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.162 ч.4 пп. «а», «б» УК РФ по эпизоду от 13 июня 2011 года с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы

сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.162 ч.4 пп. «а», «б» УК РФ по эпизоду от 19 октября 2011 года с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.163 ч.3 пп. «а», «б» УК РФ по эпизоду от 10 июля 2011 года с применением ст.64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизоду от 14 июля 2011 года с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.30 ч.1, 163 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизоду от 8 августа 2011 года с применением ст.64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.163 ч.3 пп. «а», «б» УК РФ по эпизоду от 20 октября 2011 года с применением ст.64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.163 ч.3 пп. «а», «б» УК РФ по эпизоду от ноября 2011 года с применением ст.64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.163 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизоду от марта 2012 года с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев и установлением на этот период соответствующих ограничений;

по ст.222 ч.3 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Темиеву С.С. назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года и установлением на этот период соответствующих ограничений.

Постановлено взыскать с Темиева С.С. в возмещение материального ущерба:

в пользу С [] рублей;
в пользу С [] рублей;
в пользу М [] [] рублей;
в пользу Б [] [] рублей.

Темиев С.С. признан виновным в участии в банде и в совершении в её составе трёх разбойных нападений на М [] С [] и [], Б [] пяти вымогательств чужого имущества у М [] Б [] [] С [], А [], приготовления к вымогательству имущества у О [] по указанным в приговоре квалифицирующим признакам, а также незаконным хранении, передаче, перевозке и ношении организованной группой огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в г. [] при изложенных в приговоре обстоятельствах согласно предъявленному обвинению.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснение адвоката Артеменко Л.Н. и мнение прокурора Самойлова И.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего Магомедова Г.У. по изложенным в ней доводам и полагавших необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

полностью признав себя виновным, в стадии предварительного следствия Темиев С.С. заявил прокурору ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое было удовлетворено и 30 августа 2012 года с соблюдением установленной процедуры указанное соглашение было заключено, а дело рассмотрено судом в особом порядке принятия судебного решения, предусмотренным главой 40¹ УПК РФ.

В кассационной жалобе потерпевший М [] указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а наказание осуждённому является чрезмерно мягким и несправедливым.

Указание суда в приговоре о сотрудничестве Темиева С.С. со следствием, которому добровольно оказывал помощь, не соответствует материалам дела, из которых видно, что он был не искренен со следствием, искажал обстоятельства дела, сообщал ложные сведения, принижая свою роль в содеянном, при этом не было учтено совершение им ряда тяжких и особо тяжких преступлений, из причинённого ему материального вреда в размере [] рублей он вообще ничего не возместил. При учёте смягчающих наказание обстоятельств суд не

принял во внимание, что они уже учтены в качестве признака преступления, допустив повтор при их учёте. Исключительных обстоятельств для назначения наказания с применением ст.64 УК РФ по делу не имеется, и её применение считает незаконным. Ссылается на неправильное удовлетворение в его пользу гражданского иска в сумме 1 млн.рублей, который он заявлял на 1,5 млн.рублей. В нарушение требований ч.2 ст.297 УПК РФ приговор является несправедливым в части меры наказания и не способствует предупреждению преступлений. По указанным выше основаниям досудебное соглашение с осуждённым заключено в нарушение требований ст.317⁶ УПК РФ, что повлекло неправильное применение к осуждённому соответствующих норм уголовного закона при назначении наказания. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, на стадии предварительного следствия обвиняемый Темиев С.С. 27 августа 2012 года в пределах объёма предъявленного ему органами предварительного следствия обвинения заявил ходатайство на имя прокурора Республики Дагестан о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, взяв на себя предусмотренные законом обязанности полно и правдиво сообщить следствию все известные обстоятельства совершения им и другими лицами, связанные с деятельностью преступной группировки, не известные правоохранительным органам, оказать содействие в раскрытии преступлений, изобличив других соучастников преступлений. 30 августа 2012 года с обвиняемым Темиевым С.С. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, после чего предварительное следствие по делу проведено с учётом требований ст.317⁴ УПК РФ.

Материалы дела свидетельствуют о полном соответствии требованиям закона представлению прокурора об особом порядке проведения судебного заседания в отношении Темиева С.С. и несостоятельности доводов кассационной жалобы потерпевшего о нарушении им условий соглашения о сотрудничестве, а поэтому действия суда полностью соответствуют требованиям ст.317⁶ УПК РФ об отсутствии оснований для проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Доводы потерпевшего в жалобе о том, что осуждённый не был искренен с органами и принижал свою роль в совершении преступлений, получили надлежащую оценку в стадии предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства и не могут влиять на законность названной формы судопроизводства.

Юридическая квалификация действий Темиева С.С. по всем перечисленным выше составам преступлений дана в соответствии с предъявленным ему обвинением, является правильной, законной и обоснованной.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, по делу не имеется.

Гражданский иск потерпевшего Магомедова Г.У. судом удовлетворён с учётом фактически причинённого ему ущерба, в полном объёме заявленных им исковых требований, поэтому его доводы о необоснованном их снижении являются необоснованными.

Наказание Темиеву С.С. назначено с учётом содеянного, данных о его личности, совокупности смягчающих обстоятельств, особой формы судопроизводства и не свидетельствует о его несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего по изложенным в ней доводам и отмены приговора не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 27 декабря 2012 года в отношении Темиева С. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшего Магомедова Г.У. – без удовлетворения.

Председательствующий

Старков А.В.

Судьи

Пелевин Н.П.
Безуглый Н.П.

Верно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации

[REDACTED]
Пелевин Н.П.

«23» апреля 2013 года.

