



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-013-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Коваля В.С.,  
судей                                      Колышницына А.С. и Кулябина В.М.

при секретаре Колосковой Ф.В. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Абдужапарова О.А. на постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 декабря 2012 года, которым ходатайство Абдужапарова О.А. о признании права на реабилитацию и возмещение имущественного ущерба в связи с оправданием в части обвинения по приговору Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 августа 2000 года оставлено без удовлетворения, а его ходатайство о возмещении морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, оставлено без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавшей жалобу осужденного, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении судебного решения без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

приговором Верховного Суда Республики Марий Эл от 22 августа 2000 года Абдужапаров О.А. с учетом последующих изменений осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к 15 годам 10 месяцам лишения свободы и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ за недоказанностью его участия в совершении преступления.

21 ноября 2012 года Абдужапаров О.А. обратился в суд с ходатайством о признании за ним права на реабилитацию и возмещение имущественного и морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ.

В кассационной жалобе Абдужапаров О.А. указывает, что судом необоснованно отказано в ходатайстве о признании за ним права на реабилитацию, чем ограничено гарантированное Конституцией РФ право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями должностных лиц. Полагает, что при разрешении его ходатайства были нарушены нормы уголовно-процессуального закона. Просит постановление судьи отменить и направить ходатайство на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Дырда Е.Г. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим изменению в связи с нарушением уголовно – процессуального закона по следующим основаниям.

Процессуальный порядок реализации конституционного права граждан на возмещение государством вреда, причиненного в результате необоснованного уголовного преследования, регламентирован Уголовно-процессуальным кодексом РФ в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 года, который введен в действие с 1 июля 2002 г.

Положения названного закона, в частности ст. 133-139 УПК РФ, определяют основания возникновения права на реабилитацию и устанавливают порядок возмещения реабилитированному ущерба, причиненного необоснованным уголовным преследованием.

Как следует из материалов дела, Абдужапаров О.А. оправдан по приговору, который постановлен 20 июня 2000 года и вступил в силу 23 июля 2001 года, то есть до введения в действие положений ст. 133-139 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 года).

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства оправданного о признании за ним права на реабилитацию, суд правомерно сослался на то обстоятельство, что оправдательный приговор в отношении его постановлен в период действия уголовно-процессуального закона, нормы которого не предусматривали признание права на реабилитацию.

Положения ст. 133-139 УПК РФ, предусматривающие признание такого права за оправданным, не могут распространяться на Абдужапарова

О.А. в силу требований ст. 4 УПК РФ, в соответствии с которыми при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действовавший во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

Вместе с тем суд не учел, что вопрос о возмещении оправданному ущербу, причиненного действиями должностных лиц органов расследования, имевшими место в период до введения в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 года, может быть решен в порядке гражданского судопроизводства на основании ст. 1070 ГК РФ и Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» по иску заинтересованного лица. При таких обстоятельствах суд необоснованно разрешил ходатайство о возмещении имущественного ущерба по существу, отказав в его удовлетворении, поскольку оно могло быть разрешено, как и требование о возмещении морального вреда, только в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд должен был разъяснить оправданному при оставлении такого требования без рассмотрения.

Каких-либо оснований для отмены или изменения судебного решения в остальной части не имеется.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 декабря 2012 года в отношении Абдужапарова О [ ] А [ ] в части отказа в удовлетворении ходатайства о возмещении имущественного ущерба изменить, оставив данное ходатайство без рассмотрения.

Абдужапарову О.С. разъяснить его право обратиться с требованием о возмещении материального и морального ущерба, причиненного необоснованным привлечением к уголовной ответственности, в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части постановление суда оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

