



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О13-18

г. Москва

9 апреля 2013 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Воронова А.В.**
судей **Колышницына А.С., Семёнова Н.В.**
при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Черепанова В.А. на приговор Челябинского областного суда от 21 декабря 2012 года, по которому

ЧЕРЕПАНОВ В [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED], судимый 24 марта 2000 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 4 года; 25 июня 2001 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «в,г» УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден 23 декабря 2005 года); 12 марта 2008 года по ст.ст. 158 ч. 3 п. «а», 30 ч. 3 и 158 ч. 3 п. «а» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден 17 марта 2011 года условно-досрочно на 1 год 3 месяца 23 дня),

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет с ограничени-

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство или смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Попова просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вина Черепанова подтверждается показаниями осужденного, потерпевшей, свидетелей, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, осужденный показал, что 6 ноября 2011 года с целью кражи проник в дом У [] но деньги не нашел. Выйдя из дома, он увидел потерпевшую, которая звала на помощь. Он закрыл ей рот рукой. Допускает, что от его действий могла наступить смерть У [].

Факт открытого хищения имущества потерпевшей Б [] он признает полностью.

Потерпевшая У [] свидетель У [] дали показания об обстоятельствах обнаружения трупа У [] а также показали, что у потерпевшей имелись деньги в сумме свыше [] рублей, которые не были обнаружены после происшествия.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть У [] наступила от асфиксии вследствие закрытия отверстий рта и носа мягким предметом силой посторонних рук. При исследовании трупа обнаружены также кровоподтеки тыла обеих кистей, закрытый перелом костей носа, который образовался от воздействия тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью.

Согласно актам судебно-криминалистических экспертиз на предметах одежды потерпевшей обнаружены волокна, которые могли произойти от одежды осужденного, на предметах одежды последнего также найдены волокна, происхождение которых от одежды потерпевшей не исключается.

Требования уголовно-процессуального закона при назначении и проведении указанных экспертиз не нарушены.

В судебном заседании результаты указанных экспертиз сторона защиты не оспаривала.

Потерпевшая Б [] показала, что осужденный 7 ноября 2011 года с применением насилия похитил из её дома [] рублей.

ем свободы на 1 год; по ст. 161 ч. 2 п.п. «в,г» УК РФ на 6 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Пригодина В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Черепанов осужден за разбойное нападение на потерпевшую У [] и её убийство. Кроме этого он признан виновным в открытом похищении имущества потерпевшей Б [] с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Преступления совершены 6 и 7 ноября 2011 года в г. [].

В судебном заседании Черепанов вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Черепанов указывает, что разбойное нападение на У [] он не совершал, каким-либо предметом удары ей не наносил; суд не учел его показания об этом; деньги у У [] он не похищал; при наличии противоречивых доказательств суд не указал в приговоре, почему он принял одни доказательства и отверг другие; выводы суда противоречивые; в судебном заседании допрошены не все свидетели; во время совершения преступления в отношении У [] он был не в изъятой у него одежде и результаты судебно-криминалистических экспертиз не являются доказательствами; показания свидетеля Б [] противоречивые; не согласен со взысканием с него компенсации морального вреда; признавая у него наличие особо опасного рецидива преступлений, суд не учел, что в 2000 году он был осужден по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к лишению свободы условно; суд не принял во внимание его явку с повинной, частичное признание вины, нахождение у него на иждивении малолетнего ребенка, тяжелые заболевания, участие в боевых действиях, награждение государственной наградой.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Б [] имелись телесные повреждения, не вызвавшие кратковременного расстройства здоровья.

Свидетель Б [] показал, что обстоятельства совершенных преступлений в отношении Б [] и У [] были схожи с обстоятельствами совершенных ранее Черепановым преступлений. В связи с чем осужденный был задержан и написал явки с повинной.

Вопреки доводу кассационной жалобы, каких-либо противоречий в показаниях данного свидетеля не имеется.

Все явившиеся потерпевшие и свидетели были допрошены. С согласия сторон были оглашены показания некоторых неявившихся лиц. Дополнений к судебному следствию не было.

Таким образом, нельзя признать обоснованным довод кассационной жалобы о неполноте судебного следствия.

Сумма похищенного у потерпевшей У [] определена судом на основании анализа показаний потерпевшей У [] и свидетеля У [] и сомнения не вызывает.

Показаниям осужденного дана надлежащая оценка, в приговоре также указано, почему одни доказательства судом приняты, а другие отвергнуты.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Черепанова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Черепанову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд учел и обстоятельства, указанные в кассационной жалобе.

Нельзя признать убедительным довод кассационной жалобы об отсутствии у осужденного особо опасного рецидива преступлений.

Исходя из положений части четвертой статьи 18 УК РФ, судимость за преступления, осуждение за которые признавалось условным, не учитывается при признании рецидива преступлений, только тогда, когда условное осуждение не отменялось.

Как видно из материалов дела 24 марта 2000 года Черепанов был осужден по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 4 года. Однако приговором от 25 июня 2001 года услов-

ное осуждение было отменено и Черепанову было назначено наказание на основании ст. 70 УК РФ.

При таких обстоятельствах на основании пункта «б» части третьей статьи 18 УК РФ суд обоснованно признал у осужденного особо опасный рецидив преступлений.

Размер компенсации морального вреда судом установлен в соответствии с требованиями ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, с учетом характера причиненных потерпевшей нравственных страданий, требований разумности и справедливости.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 21 декабря 2012 года в отношении **Черепанова В** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

