

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в порядке надзора жалобу защитника Шикарева Р.В., действующего в интересах Агульяна В.П. на основании доверенности, на постановление начальника Управления по г. Сочи УФМС России по Краснодарскому краю от 5 октября 2011 г., решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 декабря 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении Агульяна В. [REDACTED], П. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника Управления по г. Сочи УФМС России по Краснодарскому краю от 5 октября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 декабря 2011 г. и решением судьи Краснодарского краевого суда от 26 января 2012 г., [REDACTED] филиала ЗАО «[REDACTED]» Агульян В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 г. надзорная жалоба защитника Шикарева Р.В. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитником Шикаревым Р.В. ставится вопрос об отмене постановлений, состоявшихся по

данному делу об административном правонарушении в отношении Агульяна В.П.

Оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений не имеется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не уведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, влечёт административное наказание.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации урегулированы Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Частью 4.5 статьи 13 указанного Федерального закона предусмотрено право работодателя или заказчика работ (услуг) привлекать и использовать как иностранных работников иностранных граждан, прибывающих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, без разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Согласно части 9 статьи 13.1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатели или заказчики работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, о заключении и расторжении трудовых договоров или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг) с иностранными работниками, а также о предоставлении им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года. Форма и порядок подачи указанного уведомления устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В настоящее время порядок и срок представления работодателями уведомления установлен приложением 6 к приказу Федеральной миграционной службы России от 28 июня 2010 г. № 147.

Как следует из материалов дела, 19 августа 2011 г. в ходе проверки по соблюдению установленного порядка привлечения и использования иностранной рабочей силы на строительном объекте, расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, ул. Мира, д. 12,

проведённой сотрудниками ОИК № 3 ОИК ПМ по ПНМ Управления по г. Сочи УФМС России по Краснодарскому краю совместно с сотрудниками полиции УМВД РФ по г. Сочи Краснодарского края, был выявлен привлечённый к трудовой деятельности в качестве специалиста по клейке строительной ваты на фасад жилого дома гражданин Республики Молдова Балан А. [REDACTED], имеющий соответствующее разрешение на работу. При этом в нарушение требований части 9 статьи 13.1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» [REDACTED] филиала ЗАО « [REDACTED] » в г. Сочи Агульян В.П. допустил неуведомление о привлечении к трудовой деятельности данного иностранного гражданина территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции.

Факт совершения Агульяном В.П. данного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, которые оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

На основании статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчинённых, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Следовательно, выводы начальника Управления по г. Сочи УФМС России по Краснодарскому краю и судебных инстанций о виновности Агульяна В.П., являющегося [REDACTED] филиала ЗАО « [REDACTED] » в г. Сочи, в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют обстоятельствам дела, положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

При таких обстоятельствах доводы надзорной жалобы о том, что Агульян В.П. не является субъектом данного административного правонарушения, так как не выполнял функции, которые обязывали бы его нести ответственность и осуществлять контроль за иностранными работниками, не могут быть признаны обоснованными.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении Агульяна В.П. вынесено начальником Управления по г. Сочи УФМС России по Краснодарскому краю с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Агульяну В.П. в пределах санкции части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судьи нижестоящих судебных инстанций при рассмотрении жалоб на постановление начальника Управления по г. Сочи УФМС России по Краснодарскому краю от 5 октября 2011 г. вынесли в соответствии с требованиями статей 30.6 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законные и обоснованные судебные акты.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права в ходе производства по данному делу об административном правонарушении допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника Управления по г. Сочи УФМС России по Краснодарскому краю от 5 октября 2011 г., решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 1 декабря 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении Агульяна В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника Шикарева Р.В., действующего в интересах Агульяна В.П., – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов