

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД13-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 апреля 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Уелданова Х [REDACTED] Н [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области от 8 июня 2012 года, постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 26 октября 2012 года, вынесенные в отношении Уелданова Х [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

согласно материалам дела, истребованного из судебного участка № 1 Правобережного района г. Магнитогорска Приморского края, 4 июня 2012 года в 5 часов 43 минуты на ул. Западное шоссе, д. 480а в г. Магнитогорске Уелданов Х.Н., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED], был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД, которые выявили у данного водителя признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи).

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию

на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, которым утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Согласно акту [] от 4 июня 2012 года в результате освидетельствования Уелданова Х.Н. на состояние алкогольного опьянения, проведенного должностными лицами ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями пунктов 4–9 Правил, с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, у Уелданова Х.Н. было установлено состояние алкогольного опьянения. С указанными результатами Уелданов Х.Н. согласился (л.д. 5).

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федерального закона от 28 июля 2004 года № 93-ФЗ).

4 июня 2012 года инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Магнитогорску в отношении Уелданова Х.Н. составлен протокол [] об административном правонарушении (л.д. 3).

Определением заместителя начальника ОГИБДД по г. Магнитогорску от 7 июня 2012 года настоящее дело об административном правонарушении передано на рассмотрение мировому судье (л.д. 2).

Определением от 8 июня 2012 года мировой судья судебного участка № 1 Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области принял дело об административном правонарушении в отношении Уелданова Х.Н. к своему производству (л.д. 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области от 8 июня 2012 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 26 октября 2012 года, Уелданов Х.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, Уелданов Х.Н. просит об отмене указанных судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив представленные материалы, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Уелданова Х.Н. подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

В соответствии с приложением № 2 к постановлению администрации г. Магнитогорска Челябинской области от 8 июня 2012 года № 7658-П адрес места совершения Уелдановым Х.Н. административного правонарушения: г. Магнитогорск ул. Западное шоссе, д. 480а расположен в границах территории судебного участка № 7 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области.

Сведений о том, что исполнение обязанностей указанного мирового судьи в соответствии с положениями Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» было возложено на мирового судью другого судебного участка, а также об удовлетворении ходатайства Уелданова Х.Н. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства материалы дела не содержат.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению мировым судьей судебного участка № 7 Орджоникидзевского района г. Магнитогорска Челябинской области.

При этом 8 июня 2012 года дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 1 Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области, то есть с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области от 8 июня 2012 года, постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 26 октября 2012 года, вынесенные в отношении Уелданова Х.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Уелданова Х.Н. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, производство

по настоящему делу, в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Уелданова Х.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Правобережного района г. Магнитогорска Челябинской области от 8 июня 2012 года, постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 26 октября 2012 года, вынесенные в отношении Уелданова Х.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов