

ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере сорокакратной суммы взятки, то есть в сумме 80000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах сроком на 3 года, и со штрафом в размере 1550000 рублей.

Жданов С [] В [] []
[], не судимый,

осужден по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах сроком на 3 года, и со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки, то есть в сумме 1500000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения: осужденного Харько Ю.Д., просившего приговор в части его осуждения по ч.3 ст.290 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, так как невиновен в совершении преступления, а также переqualифицировать его действия с п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ на ст.159 УК РФ и назначить наказание в виде условного, не применять штраф; адвоката Кудриной Н.Н., поддержавшей доводы своей апелляционной жалобы; адвоката Бицаева В.М., поддержавшего доводы апелляционных жалоб осужденного Жданова С.В. и адвоката Флеганова А.Ф., мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

установила:

осужденные признаны виновными в том, что Харько Ю.Д. – лейтенант полиции, и Жданов С.В. – прапорщик полиции, находясь при исполнении должностных обязанностей в ДПС ГИБДД, получили в два приема взятку в размере [] рублей от водителя Б [] а Харько Ю.Д. еще получил от водителя А [] взятку в размере [] рублей.

В апелляционной жалобе осужденный Харько Ю.Д., не оспаривая доказанности и правильности квалификации содеянного, просит смягчить ему наказание, назначив лишение свободы условно и без применения штрафа. Указывает, что суд без оснований не изменил ему категорию преступлений на менее тяжкую. При этом суд не учел совершение им преступления впервые, явку с повинной, наличие малолетнего ребенка, выполнение им служебно-боевых задач на Северном Кавказе и награждение медалями МВД, иные положительные данные о его личности, что позволяет назначить ему наказание в виде условного. При назначении ему штрафа суд не учел его тяжелое материальное положение, наличие малолетнего ребенка.

В апелляционной жалобе в защиту осужденного Харько Ю.Д. адвокат Кудрина Н.Н. просит смягчить осужденному наказание, назначив его в виде условного лишения свободы и без применения штрафа. Указывает, что назначенное осужденному наказание является излишне суровым, так как суд лишь формально учел явку с повинной Харько, его состояние здоровья, наличие малолетнего ребенка, положительные характеристики. Вместе с тем, судом не дана надлежащая оценка участию Харько в течение 6 месяцев фактически в боевых действиях на Северном Кавказе, его награждению медалями МВД. Все эти данные дают основание к назначению ему лишения свободы условно. Не имеется оснований к назначению Харько наказания в виде штрафа, так как у него низкая заработная плата, и он уплачивает алименты на содержание ребенка.

В апелляционной жалобе осужденный Жданов С.В., не оспаривая доказанности и правильности квалификации его действий, просит смягчить ему наказание до не связанного с реальным лишением свободы и не применять наказание в виде штрафа. Указывает, что преступление он совершил впервые, характеризуется положительно, его мать страдает тяжелым заболеванием. Он раскаивается в содеянном, правонарушений более совершать не будет. У него тяжелое материальное положение, а потому просит не применять к нему наказание в виде штрафа.

В апелляционной жалобе в защиту осужденного Жданова С.В. адвокат Флеганов А.Ф. просит смягчить осужденному наказание до не связанного с реальным лишением свободы, применив ст.73 УК РФ. Указывает, что судом не учтены обстоятельства, дающие основания к назначению наказания с применением ст.73 УК РФ – совершение преступления впервые, явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, положительные характеристики, признание вины и раскаяние в содеянном, тяжелое заболевание его матери.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденных в совершении преступлений при обстоятельствах, установленных приговором суда, в апелляционных жалобах не оспаривается.

Однако в судебном заседании по апелляционному рассмотрению дела осужденный Харько Ю.Д. заявил, что взятку от водителя А [] не получал, а в отношении водителя Бабия им совершено мошенничество.

Однако эти доводы осужденного опровергаются следующими доказательствами.

Так, Б [] в судебном заседании показал, что распил с приятелем бутылку коньяка, а когда потом поехал на автомашине, то его остановили сотрудники ДПС, попросили пройти в патрульный автомобиль. Так инспекторы (Харько и Жданов) сразу почувствовали от него запах спиртного, и предложили проехать на освидетельствование. Он стал уговаривать инспекторов не везти его на освидетельствование, поскольку он лишится прав и работы, предлагал деньги в различных суммах. Кто-то из инспекторов сказал, что сумма в [] рублей их бы устроила. Договариваясь за такую сумму, он знал, что сможет ее получить от работодателей. Они договорились созвониться, сотрудники ДПС вернули ему водительское удостоверение, дали подписать чистый бланк, объяснив, что если он не вернется с деньгами, то будет оформлен его отказ от освидетельствования и направлен материал в суд на лишение его водительских прав. Вернувшись в свой автомобиль, он рассказал о случившемся К [] который обещал помочь найти деньги и начал куда-то звонить. Потом они подъехали к месту погрузки, где их ждали двое сотрудников ОСБ, после разговора которыми он согласился принять участие в оперативно-розыскных мероприятиях. Его снабдили аудио и видеозаписывающей аппаратурой, передали [] рублей. Он по телефону договорился с сотрудниками ДПС о встрече и в их автомашину на сидении оставил [] рублей. Договорились, что вечером он отдаст остальные [] рублей. Вечером он позвонил инспекторам и договорился о встрече. Он сел к ним в автомашину и положил на сиденье [] рублей. Инспекторы стали спрашивать про недостающие деньги и он сказал, что деньги будут переданы позже, и в этот момент инспектором задержали сотрудники ОСБ.

Свидетель К [] показал, что после сообщения Б [] о требовании работниками ДПС денег, рассказал об этом своему брату, работавшему в РОВД, и через некоторое время с ними связались работники ОСБ. От А [] ему стало известно, что эти же работники ДПС получили [] рублей.

Доводы Харько о том, что его действия по получению денег от Б [] являются мошенничеством, несостоятельны.

А [] показал, что следуя на автомобиле, проехал на красный свет светофора и был остановлен нарядом ДПС. Подошел Харько, обнаружил, что истек срок доверенности, по которой он, т.е. А [], управлял автомобилем. Харько спросил, будем ли вызывать эвакуатор, кто-то из сотрудников сказал, что проблему можно решить по иному. Он понял, что нужно дать денег, и когда Жданов вышел из машины, то протянул Харько [] рублей. Харько взял деньги и сказал, что штрафстоянка стоит [] рублей. Он понял эти слова как намек на недостаточность суммы и передал Харько еще [] рублей. Тот взял деньги и вернул документы. О передаче денег он рассказал К []

Доводы Харько о том, что он взятку от А [] не получал, опровергаются показаниями А [] и К []

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка и оснований к ее изменению не имеется.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, совершения ими особо тяжкого преступления, а Харько и тяжкого преступления, и суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований, влекущих изменение категории преступлений на менее тяжкую.

Как смягчающие наказание обстоятельства судом были учтены совершение ими преступлений впервые, состояние здоровья, явки с повинной, наличие у Харько малолетнего ребенка.

Кроме того, судом учтено, что Харько и Жданов характеризуются положительно, Харько исполнял служебно-боевые задачи на территории Северо-Кавказского региона и награжден медалями МВД, а также тяжелое заболевание матери Жданова.

С учетом всех этих обстоятельств наказание осужденным назначено с применением ст.64 УК РФ – ниже низшего предела, предусмотренного санкциями уголовного закона, по которому они осуждены, и Судебная коллегия оснований к смягчению осужденным наказания не усматривает.

Не усматривает Судебная коллегия и оснований к применению к осужденным и положений ст.73 УК РФ с учетом конкретных обстоятельств дела и того урона, который нанесен репутации органов внутренних дел совершением преступлений.

Наказание в виде штрафа назначено осужденным в соответствии с санкциями частей 5 и 3 ст.290 УК РФ и оснований к освобождению осужденных от этого наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28
УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 18 января 2013 года в
отношении Харько Ю [] Д [] и Жданова С [] В []
оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[] [] [] [] [] [] [] [] []
[]