



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 3-013-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Шмаленюка С.И.

судей - Пелевина Н.П., Сабурова Д.Э.

при секретаре – Вершило А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 22 апреля 2013 г.
кассационные жалобы осужденного Торлопова В.А. и адвокатов
Володарского В.В., Харченко С.Н. на приговор Верховного Суда
Республики Коми от 21 декабря 2012 г., которым

ТОРЛОПОВ В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый;

осужден:

- по ч. 4 ст. 290 УК РФ к 6-ти годам лишения свободы со штрафом в
размере 5 млн. руб.;

- по ч. 2 ст. 286 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права
занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и
административно-хозяйственными функциями в государственных органах,
органах местного самоуправления, государственных и муниципальных
учреждениях сроком на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 5 млн. руб. и с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 3 года.

Торлопов В.А. осужден:

- за получение лично как глава органа местного самоуправления от предпринимателя М [] возглавлявшего ООО « [] взятки в виде денег в значительном размере в сумме [] руб. за совершение в пользу взяткодателя действий, которые входят в его служебные полномочия, а также в силу должностного положения, которым он мог способствовать;
- за совершение как глава органа местного самоуправления, т.е. должностным лицом, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в г. [] в период с 20 марта 2010 г. по 9 сентября 2011 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., объяснения осужденного Торлопова В.А. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей необходимым кассационные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Торлопов В.А. считает чрезмерно суровым назначенное наказание. Полагает, что суд не в полной мере учел его частичное признание вины, раскаяние в содеянном, данные о личности, положительные характеристики, награды

и благодарности, состояние здоровья, наличие различных заболеваний, а также заболевание жены, которая в связи с перенесенным в декабре 2012 г. инсультом требует постоянного ухода, Отмечает, что на протяжении всего предварительного расследования и судебного следствия нарушений избранной меры пресечения не допускал, и не оказывал давления на свидетелей. Просит смягчить наказание.

Также выражает несогласие с отказом судьи в удовлетворении части его замечаний на протокол судебного заседания.

Адвокат Володарский В.В. в защиту Торлопова В.А. полагает необоснованным осуждение по ч. 2 ст. 286 УК РФ.

Указывает, что по приговору суда виновность Торлопова основана только на показаниях свидетеля М [REDACTED] который является заинтересованным лицом. Иных доказательств не имеется и Торлопов не был осведомлен о том, что при подписании им актов выполненных работ и счетов-фактур по контракту [REDACTED] работы в действительности не были выполнены.

По его мнению, при наличии в санкции статьи альтернативных видов наказаний реальное лишение свободы необоснованно, не мотивировано, назначено без учета положительных характеристик Торлопова, данных о личности, возраста и наличия хронических заболеваний.

С учетом этого просит приговор изменить, действия Торлопова В.А. переквалифицировать на ч. 1 ст. 293 УК РФ, уголовное преследование прекратить за истечением сроков давности, а по ч. 4 ст. 290 УК РФ назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

Адвокат Харченко С.Н. в своей кассационной жалобе полагает, что судом не добыто доказательств, что Торлопов В.А., как глава муниципального образования, давал незаконные указания М [REDACTED] руководителю подрядной организации, составить и подписать фиктивные акты приемки работ, а затем заверял своей подписью со стороны заказчика и списывал их бухгалтерии для оплаты.

Исходя из показаний Торлопова, последний достоверно не знал, что ряд работ по контракту не выполнены, т.е. его действия могут быть квалифицированы лишь по ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Также полагает чрезмерно суровым назначенное по ч. 4 ст. 290 и ч. 2 ст. 286 УК РФ наказание в виде реального лишения свободы.

Указывает, что Торлопов заслуженный и уважаемый человек, совершил преступления впервые, раскаялся, болен, требуется уход за его больной супругой, в связи с этим просит приговор изменить, действия Торлопова с ч. 2 ст. 286 УК РФ переqualифицировать на ч. 1 ст. 293 УК РФ, освободить от наказания за данное преступление вследствие истечения сроков давности, а по ч. 4 ст. 290 УК РФ назначить наказание без изоляции от общества.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Торлопова В.А. в получении взятки как главой местного самоуправления основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, получивших надлежащую оценку – показаниях свидетелей М [] В [] Н [] К [] Р [] М [] К [] показаниях самого Торлопова В.А. при допросе в качестве подозреваемого 28 октября 2010 г., письменными материалами дела, в т.ч. и материалами оперативно-розыскной деятельности.

Доводы Торлопова В.А. в заседании суда кассационной инстанции об отсутствии корыстного мотива при получении денег от М [] о том, что полученные деньги он передал С [] в качестве зарплаты, опровергаются показаниями свидетеля С [] согласно которым он никогда никакой зарплаты от Торлопова В.А. не получал, а также показаниями Торлопова А.В. при допросе в качестве подозреваемого 28 октября 2011 г., в которых он признал факты получения взятки от М [] и именно за покровительство М [] по осуществлению предпринимательской деятельности возглавляемого тем общества. При этом, Торлопов А.В. прямо указал, что полученными деньгами распорядился по своему усмотрению, т.е. действовал из корыстных побуждений.

Таким образом, как правильно установил суд, Торлопов В.А., являясь главой органа местного самоуправления, возглавляя МР « [] » и администрацию МР [] 9 сентября 2011 г. получил от предпринимателя М [] взятку в виде денег в значительном размере [] руб. за совершение действий по общему покровительству осуществлению ООО « [] » коммерческой

деятельности, в т.ч. по заключению муниципальных контрактов, своевременной приемке и оплате выполненных работ, по предоставлению ООО «[REDACTED]» преимуществ при организации и проведении торгов, размещению заказа на строительство д. [REDACTED], заключении муниципальных контрактов с другими муниципальными заказчиками и по их своевременной оплате.

Квалификация действий Торлопова В.А. в этой части является правильной – ч. 4 ст. 290 УК РФ, как получение лично главой органа местного самоуправления взятки в виде денег в значительном размере за совершение в пользу взяткодателя действий, которые входят в его служебные полномочия, а также в силу должностного положения, которым он мог способствовать.

Является правильным и осуждение Торлопова В.А. по ч. 2 ст. 286 УК РФ.

Выводы суда о его виновности в данном преступлении также основаны на всесторонне исследованных доказательствах.

Так, из показаний свидетеля М[REDACTED] [REDACTED] руководителя ООО «[REDACTED]», следует, что по результатам аукциона между МР «[REDACTED]», МУ МКО [REDACTED] и его обществом 9 августа 2010 г. был заключен муниципальный контракт № [REDACTED] на ремонт Дома культуры в г. [REDACTED] Сметы утверждены им и Торлоповым В.А. Одновременно его общество занималось и строительством одного из жилых домов, которое должно было быть окончено до марта 2011 г., когда планировался приезд главы [REDACTED] и выборы главы района. Торлопов В.А. планировал переизбраться на должность главы района, и завершение строительства этого дома ему было необходимо до выборов. Однако в ходе строительства дома возникли финансовые проблемы и именно по указанию Торлопова В.А. были составлены фиктивные документы о якобы выполненных работ по контракту на ремонт Дома культуры, за что в последующем с помощью Торлопова В.А. им, М[REDACTED] были получены деньги, направленные на завершение строительства жилого дома.

Показания свидетеля М[REDACTED] [REDACTED] согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку – показаниями свидетелей Г[REDACTED] [REDACTED] Р[REDACTED] [REDACTED] Л[REDACTED] [REDACTED] Т[REDACTED] [REDACTED] З[REDACTED] [REDACTED] Н[REDACTED] [REDACTED]

Ж [] [], Б [] [] К [] [] Ч [] []
Щ [] С [] К [] а также материалами дела.

Поскольку показания свидетеля М [] [] объективно подтверждаются другими доказательствами, его показания обоснованно судом признаны достоверными. Оснований для оговора суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

С учетом изложенного соответствующие доводы адвокатов Володарского В.В. и Харченко С.Н. несостоятельны.

Таким образом, исследованными судом доказательствами правильно установлено, что Торлопов В.А., являясь главой местного самоуправления, достоверно зная, что работы по контракту № [] выполнены не в полном объеме, явно превышая свои полномочия, дал незаконные указания М [] составить и подписать с его стороны акты приемки выполненных работ и счета-фактуры. Затем, получив их, сам подписал и «списал» в бухгалтерию для оплаты. В результате был причинен материальный ущерб на сумму [], дискредитированы органы муниципальной власти существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим по делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, вынесено соответствующее постановление. При этом часть замечаний была удостоверена, часть – отклонена и данных о необоснованности отклонения этих замечаний не имеется.

Наказание осужденному Торлопову В.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, в т.ч. и тех, на которые ссылаются осужденный и его защитники в жалобах. Невозможность назначения других видов наказаний судом должным образом мотивирована, и коллегия соглашается с выводами суда.

Вопреки доводам жалоб судом приняты во внимание и состояние здоровья самого осужденного и его жены.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, судом не установлено. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости не имеется, и приговор подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитников – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 21 декабря 2012 г. в отношении Торлопова В. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Торлопова В.А. и адвокатов Володарского В.В., Харченко С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи