



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-ДПР13-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Семёнова Н.В.

при секретаре

Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорным жалобам адвоката Оганесяна Г.М. о пересмотре приговора Центрального районного суда г. Тюмени от 23 сентября 2003 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 декабря 2003 года, постановления президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 года, в отношении

Журавеля А [REDACTED] **П** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

осуждённого по приговору Центрального районного суда г. Тюмени от 23 сентября 2003 года по ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 188 УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 188 УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Постановлено также конфисковать в доход государства автомашину « [REDACTED] [REDACTED] » стоимостью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], автомашину « [REDACTED] [REDACTED] » стоимостью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], автомашину « [REDACTED] [REDACTED] » стоимостью [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 декабря 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Калининского районного суда г. Тюмени от 30 декабря 2003 года приговор в отношении Журавеля А.П. приведён в соответствие с Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ. Постановлено считать его осуждённым по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 4 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 188 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 2 годам лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 4 года лишения свободы в колонии-поселении.

Постановлением Калининского районного суда г. Тюмени от 7 мая 2004 года осужденный Журавель А.П. освобождён от наказания условно-досрочно на 2 года 7 месяцев и 11 дней.

По приговору Центрального районного суда г. Тюмени от 23 сентября 2003 года судимость Журавеля А.П. погашена 18 декабря 2009 года.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 года приговор оставлен без изменения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2012 г. отменено постановление президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 года и оставлены без изменения приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 23 сентября 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 декабря 2003 года.

Постановлением президиума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2013 года отменено указанное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с незаконностью состава суда и уголовное дело передано на новое рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорных жалоб, выступление адвоката Поддубного С.В., поддержавшего изложенные в них доводы, мнение прокурора Химченковой М.М. об отмене постановления президиума Тюменского областного суда и оставлении без изменения приговора

районного суда и кассационного определения в отношении осуждённого,
Судебная коллегия

установила:

Журавель А.П., с учётом внесённых в приговор изменений, признан виновным и осуждён за организацию контрабанды, то есть организацию перемещения в крупном размере через таможенную границу [] товаров, сопряжённого с недостоверным декларированием, а также за покушение на организацию контрабанды, то есть покушение на организацию перемещения в крупном размере через таможенную границу [] [] товаров, сопряжённого с недостоверным декларированием. Преступления совершены им в 2002 году в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах адвокат Оганесян Г.М. в защиту осуждённого Журавеля А.П. оспаривает обоснованность его осуждения, просит об отмене приговора и прекращении уголовного дела; при этом указывает, что исследованные в судебном заседании доказательства не подтверждают виновность Журавеля А.П. в совершении преступлений, выводы суда носят предположительный характер; судом неправильно применён уголовный закон; считает, что при рассмотрении его жалобы президиумом Тюменского областного суда было ограничено его право на доступ к правосудию, поскольку судья А [] ранее в своих решениях уже высказывал свою позицию по данному уголовному делу.

Изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит постановление президиума Тюменского областного суда подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, судья Тюменского областного суда Антипин А.Г., исполняя обязанности председателя Тюменского областного суда, рассматривал надзорную жалобу адвоката Оганесяна Г.М. в защиту Журавеля А.П. на постановление судьи Тюменского областного суда от 11 марта 2011 года об отказе в удовлетворении доводов жалобы адвоката о пересмотре судебных решений и в своём письме от 27 апреля 2011 года высказал мнение о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях, правильности квалификации его действий и справедливости назначенного наказания. 16 февраля 2012 года судья А [] принял участие в заседании президиума Тюменского областного суда при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе адвоката Оганесяна Г.М.

Вместе с тем, положения ст. 63 УПК РФ в нормативном единстве со ст. ст. 61 и 407 УПК РФ, а также в соответствии с правовой позицией,

изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2008 года № 733-О-П, не предполагают возможности повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьёй уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции.

В связи с отменой постановления президиума Тюменского областного суда, надзорные жалобы адвоката Оганесяна на приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 23 сентября 2003 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 декабря 2003 года в отношении Журавеля А.П. подлежат рассмотрению по существу.

Обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, так как указанные приговор суда и кассационное определение являются законными и обоснованными.

Вывод суда о виновности осуждённого основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана оценка в соответствии с положениями ст. 17, 88 и 307 УПК РФ.

Как установлено судом, Журавель, являясь генеральным директором ООО « » и ООО « », в 2002 году организовал за свои личные средства приобретение в Финляндии двенадцати новых автомашин иностранного производства, доставку их в г. для последующей продажи и получения прибыли. Для упрощения процедуры таможенного оформления данных автомашин и сокрытия от таможенных органов своих намерений о дальнейшем их коммерческом использовании, Журавель А.П. оформлял документы о приобретении этих автомашин на физических лиц.

В ходе судебного разбирательства по делу осуждённый признал установленные судом обстоятельства совершения преступлений, объяснив свои действия тем, что решил оформить автомашины на других физических лиц, поскольку пытался таким образом уклониться от уплаты налогов, а так же не хотел афишировать свою деятельность перед конкурентами. По его просьбе М , Б и Д подыскивали людей, на чьё имя можно было оформить данные автомашины.

Кроме того, установленные судом обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей К Р , С , С С , И , С , К У К П , из которых следует, что Журавель, организовав

через них поставку автомобилей в [] давал деньги, а они представляли доверенности на приобретение автомашин, таможенное оформление, а также заключали договоры комиссии на продажу автомашин, деньги от реализации получал Журавель. Кто и каким образом в дальнейшем распорядился автомашинами, им не известно.

Показания указанных свидетелей согласуются с другими доказательствами по делу, в частности, с протоколами выемки в Тюменской таможне, ГИБДД при ГУВД [] области, ООО « [] », ЗАО « [] » документов, подтверждающих то обстоятельство, что Журавель при декларировании автомашин в [] таможне не предоставлял сертификаты соответствия типа ввозимого на территорию [] [] транспортного средства и путём введения в заблуждение сотрудников [] таможни относительно фактического владельца, цели ввоза данных автомашин на территорию [] [] организовал таможенное оформление этих транспортных средств в упрощённом порядке, тем самым нарушил требования ст. 169, 173 Таможенного кодекса РФ, положения приказа ГТК РФ № 217 от 23.05.1994 г., письма ГТК РФ № 01-06-479 от 27.12.2001 г. (в редакции от 17.04.2002 г.), регламентирующие порядок, форму декларирования и обязанности декларанта, из которых следует, что автомобили, ввозимые на таможенную границу Российской Федерации для коммерческого использования, подлежали обязательной сертификации и, наоборот, при ввозе в [] [] физическими лицами для некоммерческих целей, то есть для личного пользования, сертификата не требовалось.

Данное положение регламентировано Правилами Государственного Таможенного комитета Российской Федерации от 24.11.1999 года «О перемещении в упрощённом, льготном порядке транспортных средств физическими лицами через таможенную границу Российской Федерации».

Из показаний свидетелей Б [] М [] и Д [] следует, что Журавель сам решал все вопросы по организации приобретения, оплаты, доставки, таможенному оформлению, постановке на учёт в органах ГИБДД новых автомашин, приобретенных в []

Крупный размер ввозимого на территорию [] товара подтверждается стоимостью автомашин на день их декларирования в [] таможне, который превышает [] рублей.

Таким образом, в судебном заседании установлен факт недостоверного декларирования перемещённых через таможенную границу [] [] автомобилей иностранного производства. Преступления Журавелем совершены посредством действий других физических лиц,

неосведомлённых о его намерениях по незаконному перемещению автомашин через таможенную границу для их последующей продажи при отсутствии сертификатов (документов, подтверждающих соответствие товаров установленным требованиям) на них. Поэтому действия осуждённого как организатора контрабанды правильно квалифицированы с учётом внесённых в приговор изменений в этой части. Утверждение адвоката о неправильном применении уголовного закона является необоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 188 УК РФ контрабандой признаётся перемещение в крупном размере через таможенную границу [REDACTED] товаров или иных предметов, совершённое помимо или с сокрытием от таможенного контроля либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации либо сопряжённое с недекларированием или недостоверным декларированием.

Из положений ст. 131 Таможенного кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с его ст. 23, 25, 26, 28 и 31 вытекает, что все товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу [REDACTED] подлежат таможенному контролю и таможенному оформлению в режиме выпуска для свободного обращения, который предусматривает не только уплату таможенных пошлин и налогов, но и соблюдение других ограничений нетарифного характера, в том числе сертификации.

Вопреки доводам надзорной жалобы судом установлены и изложены в приговоре предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые поставили бы под сомнение выводы суда о виновности осуждённого в содеянном и служили бы основанием отмены приговора, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства не допущено.

Ссылка автора надзорных жалоб на противоречия приговора в части вывода о характере деятельности осуждённого, связанной с приобретением автомашин иностранного производства, является необоснованной. Судом указано, что систематичность ввоза автомашин, количество и частота их перемещений, а также наличие коммерческой цели, то есть извлечения прибыли от их продаж, свидетельствуют о том, что Журавель действовал не как физическое лицо при покупке и перемещении автомашин, а как предприниматель. Данный вывод не опровергается ссылкой суда на то обстоятельство, что действия Журавеля носили неоднократный характер, поскольку умысел на совершение нового преступления возникал у виновного после окончания предыдущего деяния.

При таких обстоятельствах доводы надзорных жалоб о необоснованности осуждения Журавеля являются несостоятельными.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ статья 188 УК РФ утратила силу. Согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, распространяется на лиц совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Из материалов дела следует, что Журавель отбыл назначенное ему наказание и, в соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ, его судимость погашена 18 декабря 2009 года. Все правовые последствия, связанные с его судимостью, аннулированы. Поэтому не имеется оснований для пересмотра приговора в порядке ст. 10 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Тюменского областного суда от 16 февраля 2012 года отменить.

Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 23 сентября 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 2 декабря 2003 года в отношении Журавеля А [REDACTED], П [REDACTED] оставить без изменения, а надзорные жалобы адвоката Оганесяна Г.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи