



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-АПГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.
Борисовой Л.В., Калининой Л.А.
Тихонове М.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Тюкавина К.В., Лисицыной Н.Я., Лисицына Д.В., Серебрякова С.Б. на решение Сахалинского областного суда от 31 января 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Лисицына Д.В., Прохорова В.Ю. и Тындик А.О. – представителей Серебрякова С.Б. и Лисицыной Н.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

постановлением Сахалинской областной Думы от 20 декабря 2012 года вопросы, предлагаемые на референдум субъекта Российской Федерации, признаны не соответствующими требованиям статьи 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», постановлением избирательной комиссии Сахалинской области от 21 декабря 2012 года отказано инициативной группе по проведению референдума в регистрации.

Уполномоченные представители инициативной группы по проведению референдума Тюкавин К.В., Лисицина Н.А. и другие обратились в суд с заявлением о признании незаконными данных постановлений.

Указанным решением Сахалинского областного суда в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе заявители просят отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с пунктами 2 и 6 статьи 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» на референдум субъекта Российской Федерации могут быть вынесены только вопросы, находящиеся в ведении субъекта Российской Федерации или в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, если указанные вопросы не урегулированы федеральным законом и если вопросы референдума субъекта Российской Федерации не противоречат законодательству Российской Федерации.

Как установил суд, инициативная группа по проведению референдума обратилась в избирательную комиссию Сахалинской области с ходатайством о регистрации группы и с вопросами, предлагаемыми для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации: «Согласны ли Вы с запрещением промышленного рыболовства тихоокеанских лососей в реках Сахалинской области?», «Согласны ли Вы с формированием рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства тихоокеанских лососей на реках Сахалинской области?».

Признавая оспариваемые представителями инициативной группы постановления Сахалинской областной Думы и избирательной комиссии Сахалинской области законными, суд первой инстанции исходил из того, что предлагаемые для вынесения на референдум вопросы урегулированы федеральным законом и противоречат законодательству Российской Федерации.

Из содержания вопросов, вынесенных на референдум, видно, что они фактически касаются запрета промышленного рыболовства тихоокеанских лососей в реках Сахалинской области и формирования рыбопромысловых участков для такого рыболовства.

Между тем вопросы, связанные с ограничением рыболовства, в том числе тихоокеанских лососей во внутренних водах Российской Федерации (анадром-

ных видов рыб), урегулированы Федеральным законом «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Так, статьей 26 названного закона предусмотрены ограничения рыболовства, устанавливаемые федеральным органом исполнительной власти, статьями 29.1 и 18 закона установлены порядок добычи (вылова) анадромных видов рыб во внутренних водах Российской Федерации, а также порядок формирования рыбопромысловых участков.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что предлагаемые для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации вопросы урегулированы федеральным законом и противоречат федеральному законодательству.

Оспариваемые постановления приняты соответствующими органами в пределах предоставленных им полномочий и с соблюдением порядка, установленного федеральным законодательством.

Превышение Сахалинской областной Думой срока проверки вопросов, предлагаемых для вынесения на референдум, не является основанием для признания принятого ею постановления незаконным.

Иные доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, примененных в данном деле, и законность принятого судом решения не опровергают.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 31 января 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тюкавина К.В., Лисицыной Н.А., Лисицына Д.В., Серебрякова С.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

