

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД13-3

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

19 апреля 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Мыскина М [REDACTED] Ю [REDACTED], действующего на основании ордера от 11 декабря 2012 года № 92 в интересах Гирника В [REDACTED] И [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока Приморского края от 24 мая 2012 года, решение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 17 августа 2012 года, постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 22 октября 2012 года, вынесенные в отношении Гирника В [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### у с т а н о в и л :

в соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федерального закона от 28 июля 2004 года № 93-ФЗ).

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно материалам дела, истребованного из судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока Приморского края, 27 апреля 2012 года в 4 часа 05 минут на ул. Уборевича, д. 24, в г. Владивостоке Гирник В.И., управляя транспортным средством, был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД, которые, выявили у данного водителя признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи).

Как следует из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством от 27 апреля 2012 года, у Гирника В.И. установлено состояние опьянения (л.д. 4).

27 апреля 2012 года командиром взвода ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Владивостоку в отношении Гирника В.И. составлен протокол 25 ПК 2055913 об административном правонарушении (л.д. 1).

27 апреля 2012 года заместителем командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД по г. Владивостоку данное дело об административном правонарушении направлено мировому судье судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока Приморского края (л.д. 9).

Определением от 3 мая 2012 года мировой судья судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока Приморского края принял настоящее дело об административном правонарушении к своему производству (л.д. 10).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока Приморского края от 24 мая 2012 года, оставленным без изменения решением судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 17 августа 2012 года и постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 22 октября 2012 года, Гирник В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ,

защитник Мыскин М.Ю. просит об отмене указанных судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив представленные материалы, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу защитника Мыскина М.Ю., действующего в интересах Гирника В.И., подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

В соответствии с приложением к Закону Приморского края от 21 августа 2002 года № 2 – КЗ «О судебных участках и должностях мировых судей в Приморском крае» адрес места совершения Гирником В.И. административного правонарушения: г. Владивосток, ул. Уборевича, д. 24, расположен в границах территории судебного участка № 99 Ленинского района г. Владивостока.

Сведений о том, что исполнение обязанностей указанного мирового судьи в соответствии с положениями Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» было возложено на мирового судью другого судебного участка, а также об удовлетворении ходатайства Гирника В.И. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению мировым судьей судебного участка № 99 Ленинского района г. Владивостока.

При этом 24 мая 2012 года дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока, то есть с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При вышеизложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока Приморского края от 24 мая 2012 года, решение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 17 августа 2012 года, постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 22 октября 2012 года, вынесенные в отношении Гирника В.И., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы защитника Мыскина М.Ю. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

надзорную жалобу защитника Мыскина М.Ю. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 26 Фрунзенского района г. Владивостока Приморского края от 24 мая 2012 года, решение судьи Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 17

августа 2012 года, постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 22 октября 2012 года, вынесенные в отношении Гирника В.И., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**