



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Романенкова Н.С.

Российской Федерации

при секретаре

Александрове В.О.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бойко И. [] и И. [] о признании недействующим приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 10 августа 1992 г. № 273 «Об изменении порядка реализации изъятого, сданного, найденного оружия»,

установил:

Министерством внутренних дел Российской Федерации от 10 августа 1992 г. издан приказ № 273 «Об изменении порядка реализации изъятого, сданного, найденного оружия» (далее – Приказ).

В целях недопущения уничтожения оружия, представляющего историческую и техническую ценность, а также оружия, ремонт и реставрация которого экономически целесообразны в соответствии сданным Приказом министрам внутренних дел республик, начальникам управлений (главных управлений) внутренних дел краев, областей и автономных образований, городов Москвы, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, начальникам управлений (отделов) внутренних дел на транспорте запрещено уничтожение изъятого, сданного и найденного оружия без осмотра его представителем довольствующего окружного управления материально-технического и военного снабжения МВД России.

Пунктом 4.2 Приказа предусмотрено обеспечить в соответствии с действующим законодательством реализацию восстановленного, а также сверхтабельного вооружения на внутреннем, внешнем рынке.

Согласно пункту 5 Приказа проведение работ, связанных с отбором и уничтожением оружия и боеприпасов осуществляется членами технической комиссии МВД, УВД (ГУВД), УВДТ (ОВДТ) и представителем довольствующего ОУМТиВС без включения в ее состав материально-ответственных лиц службы вооружения ХОЗО (ХОЗУ).

На основании решения технической комиссии о непригодности дальнейшего использования оружия и боеприпасов непригодное уничтожать в установленном порядке, годное – передавать на военные базы МВД России довольствующих ОУМТиВС для дальнейшей отгрузки на Ивановскую базу МВД России.

Пункты 27 и 29 приказа МВД СССР от 19 марта 1986 г. № 63 дсп в органах внутренних дел Российской Федерации не применять.

Гражданин Бойко И.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим данного Приказа.

Как указывает заявитель, он был привлечен к уголовной ответственности по статьям 222, 226 Уголовного кодекса Российской Федерации за нарушение приказа МВД России от 10 августа 1992 г. № 273. Оспариваемый Приказ противоречит части третьей статьи 27 Федерального закона «Об оружии», поскольку изъятие, а также конфискованные гражданское и служебное оружие и патроны к нему, технически пригодные для эксплуатации, подлежат реализации в соответствии с законодательством Российской Федерации, пунктам 2, 9 и 82 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации.

Кроме того, в нарушение требований Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и не может служить основанием для регулирования правовых отношений в сфере оборота оружия и применения к гражданам юридических санкций.

Заявитель Бойко И.И. извещен о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Куликова Е.Б., Тузлукова Н.С. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый Приказ не противоречит законодательству Российской Федерации, прав и свобод граждан не нарушает. В настоящее время Приказ утратил силу, и производство по делу по заявлению Бойко И.И. подлежит прекращению.

Выслушав объяснения представителей МВД России Куликовой Е.Б., Тузлуковой Н.С. исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф.,

полагавшей, что производство по делу подлежит прекращению, т.к. оспариваемый нормативный правовой акт является недействующим, Верховный Суд Российской Федерации считает, что производство по делу подлежит прекращению.

Доводы заявителя о противоречии оспариваемого Приказа части третьей статьи 27 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» являются несостоятельными, поскольку Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 398-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» часть третья статьи 27 Федерального закона «Об оружии» изложена в новой редакции.

Во исполнение Федерального закона «Об оружии» постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 утверждены Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов на территории Российской Федерации.

Так, пункт 9 Правил, регулируя вопросы торговли оружием, предусматривает, что юридические лица, имеющие лицензии на торговлю оружием и патронами, принимают на комиссионную продажу от органов внутренних дел оружие и патроны, обращенные в установленном порядке в государственную собственность. Отношения, возникающие между продавцами и покупателями оружия и патронов по договору розничной купли-продажи, регулируются федеральным законодательством.

Пунктом 82 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов на территории Российской Федерации установлено, что изъятое или конфискованное оружие и патроны к нему, а также копии (реплики) оружия подлежат историко-культурной и искусствоведческой экспертизе, организуемой Министерством культуры Российской Федерации.

По результатам экспертизы оружие и патроны направляются на реализацию или уничтожение. Оружие, признанное по результатам экспертизы, имеющим культурную ценность либо в отношении которого необходимо создание особых условий хранения, подлежит передаче на хранение в специально уполномоченные органы и организации, определенные Министерством культуры Российской Федерации.

Из содержания пункта 4.2 Приказа следует, что реализация восстановленного оружия осуществляется в соответствии с действующим законодательством. В Приказе не затрагиваются вопросы торговли оружием, об отборе и уничтожении оружия, имеющего культурную ценность, либо в отношении которого необходимо создание особых условий хранения, поэтому ссылки заявителя о противоречии данных положений Правилам оборота гражданского и служебного оружия и патронов на территории Российской Федерации являются необоснованными.

В процессе рассмотрения заявленных требований по существу судом установлено, что приказ МВД России от 10 августа 1992 г. № 273 «Об изменении порядка реализации изъятого, сданного, найденного оружия», не применяется.

В соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиция обязана осуществлять в установленном порядке прием, хранение и уничтожение изъятого, добровольно сданного и найденного огнестрельного, газового, холодного и иного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ, а также прием, хранение и уничтожение изъятых, добровольно сданных и найденных наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (пункт 22 часть 1 статьи 12).

Во исполнение требований Федерального закона приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1107 утвержден Порядок осуществления приема изъятого, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт устанавливает порядок осуществления приема изъятого, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ в территориальных органах МВД России. Данный нормативный правовой акт зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 19 февраля 2013 г. регистрационный номер 27202, опубликован в «Российской газете» от 1 марта 2013 г.

Положения данного Порядка в частности применяются в отношении гражданского, служебного и боевого ручного стрелкового оружия, патронов к нему, боеприпасов, холодного оружия, на которые распространяются положения Федерального закона «Об оружии».

Кроме того, приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12 апреля 2013 г. № 201 признан утратившим силу приказ МВД России от 10 августа 1992 г. № 273 «Об изменении порядка реализации изъятого, сданного, найденного оружия».

Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за совершение таких деяний как незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 222), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226). Оспариваемый Приказ не предусматривает применение санкций к гражданам за невыполнение содержащихся в нем предписаний, поэтому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан.

В процессе судебного разбирательства установлено, что оспариваемый правовой акт прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами не нарушает.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в главе 24 «Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части» устанавливает, что предметом судебного обжалования могут быть лишь такие нормативные правовые акты, которые на момент их обжалования в судебном порядке или рассмотрения заявленных

