



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-195

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Емышевой В.А.  
Карулине И.А.  
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по заявлению Колядина М. [ ] А. [ ] о признании частично недействующим Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) от 18 июля 2012 г. № 775,

### установил:

Колядин М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующим Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений, утвержденного приказом Роспотребнадзора от 18 июля 2012 г. № 775 (далее – Административный регламент).

В предварительном судебном заседании Колядин М.А. уточнил заявленные требования, просил признать недействующим пункт 2

Административного регламента в части исключаяющей из круга заявителей, имеющих право обратиться за получением государственной услуги, граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

В судебном заседании прокурором заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что оспариваемый нормативный правовой акт не затрагивает прав и законных интересов заявителя.

Выслушав мнения участвующих в деле лиц по заявленному ходатайству, Верховный Суд Российской Федерации находит, что производство по данному делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Оспариваемый заявителем Административный регламент устанавливает порядок взаимодействия между Роспотребнадзором и иными федеральными органами исполнительной власти при предоставлении государственной услуги, результатами которой являются выдача санитарно-эпидемиологического заключения; внесение сведений о выданном санитарно-эпидемиологическом заключении в реестр санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии (несоответствии) видов деятельности (работ, услуг), проектной документации, требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиеническим нормативам. Пунктом 2 Административного регламента определен круг заявителей, имеющих право на получение государственной услуги, к которому отнесены юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт не регулирует отношения Роспотребнадзора с гражданами и, следовательно, не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя. Оспаривая пункт 2 Административного регламента, Колядин М.А. фактически ставит вопрос о дополнении его нормой, допускающей выдачу санитарно-эпидемиологических заключений по заявлению граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Между тем исходя из конституционного принципа разделения властей, закрепленного ст. 10 Конституции Российской Федерации, суд не вправе в порядке гражданского судопроизводства вмешиваться в нормотворческую деятельность Роспотребнадзора, определять содержание издаваемых им актов.

В соответствии с абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 данного Кодекса.

Руководствуясь абзацем вторым статьи 220, статьями 224, 225 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

гражданское дело по заявлению Колядина М [ ] А [ ] о признании частично недействующим пункта 2 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18 июля 2012 г. № 775, производством прекратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 15 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева