



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-196

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

15 апреля 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Степанищеве А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Ставицкого Ю. А. об оспаривании заключения
Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от
13 декабря 2012 г. о прекращении производства по рассмотрению его заявления
о рекомендации на должность судьи Северного флотского военного суда,

установил:

заключением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 13 декабря 2012 г. прекращено производство по рассмотрению заявления Ставицкого Ю.А. о рекомендации на должность судьи Северного флотского военного суда.

Ставицкий Ю.А. оспорил это заключение в Верховном Суде Российской Федерации, просит признать его незаконным. Свои требования мотивирует тем, что 13 августа 2012 г. в «Российской газете» было опубликовано объявление о проведении конкурса на вакантную должность судьи Северного флотского военного суда, 18 октября 2012 г. он подал заявление в ВККС РФ о рекомендации его на указанную должность, однако 13 декабря 2012 г. производство по рассмотрению заявления было прекращено по мотиву отсутствия вакантной должности судьи в этом суде, несмотря на наличие такой должности, на которую в тот же день был рекомендован С. Полагает, что оспариваемое решение (заключение) принято с нарушением порядка отбора претендентов, установленного Законом Российской Федерации

от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации», и процедуры принятия решения (в присутствии заявителя и приглашенных лиц). ВККС РФ сослалась на статью 23 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», состоящего из 22 статей.

ВККС РФ в своих возражениях указала на то, что решение (заключение) принято ею в пределах компетенции и с соблюдением установленной процедуры, вопрос о рекомендации Ставицкого Ю.А. на должность судьи Северного флотского военного суда не мог быть рассмотрен по существу по причине отсутствия вакантной должности в данном суде, так как Указом Президента Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 1603 «О назначении судей военных судов» на эту должность был назначен судья, для которого не требовалось заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Выслушав объяснения Ставицкого Ю.А., возражения представителя ВККС РФ Благушиной С.А., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает вопросы, отнесенные к ее компетенции федеральными конституционными законами, федеральными законами, и принимает мотивированные решения (пункт 1); в частности, рассматривает заявления кандидатов на должности судей военных судов и представляет Председателю Верховного Суда Российской Федерации свои заключения; объявляет в средствах массовой информации об открытии вакантных должностей судей военных судов с указанием времени и места приема и рассмотрения документов (подпункты 2, 3 пункта 2).

Согласно пункту 4 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судьи военных судов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

В силу абзаца второго пункта 6 статьи 6 названного Федерального закона такого заключения не требуется при назначении судьи по его заявлению на должность, аналогичную занимаемой им, в другой суд того же уровня либо при назначении судьи федерального суда на должность, аналогичную занимаемой им, в нижестоящий суд.

Из материалов дела следует, что 25 июня 2012 г. в «Российской газете» было объявлено об открытии четырех вакантных должностей судей Северного флотского военного суда, о рекомендации на которые в ВККС РФ было подано три заявления. При отсутствии претендентов на одну вакантную должность повторно был объявлен конкурс в «Российской газете» 13 августа 2012 г., с заявлением о рекомендации на эту должность 18 октября 2012 г. обратился Ставицкий Ю.А.

13 сентября 2012 г. ВККС РФ рассмотрела заявления, поданные по конкурсу, объявленному 25 июня 2012 г., двум претендентам были даны положительные заключения. В отношении третьего претендента – С [] рассмотрение вопроса было отложено, заключение о его рекомендации на одну из трех вакантных должностей, отбор кандидатов на которые осуществлялся по указанному конкурсу, было дано ВККС РФ на заседании от 13 декабря 2012 г.

На этот же день было назначено рассмотрение заявления Ставицкого Ю.А. о рекомендации на должность судьи по конкурсу, повторно объявленному 13 августа 2012 г., однако Указом Президента Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 1603 на должность судьи Северного флотского военного суда был назначен судья в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Следовательно, должность судьи, на которую претендовал Ставицкий Ю.А., на день рассмотрения его заявления не являлась вакантной, и ВККС РФ не правомочна была давать заключение о даче рекомендации на эту должность.

Доводы заявителя о том, что на день вынесения оспариваемого решения (заключения) оставалась вакантной одна должность судьи Северного флотского военного суда и ВККС РФ обязана была рассмотреть его заявление о рекомендации на эту должность, не могут быть признаны обоснованными.

На вакантную должность судьи, на которую претендовал и был рекомендован С [] повторно конкурс по мотиву отсутствия претендентов не объявлялся. То обстоятельство, что 13 сентября 2012 г. ВККС РФ не приняла решение о рекомендации и перенесла рассмотрение вопроса в связи необходимостью дополнительной проверки, не свидетельствует об изменении статуса претендента на должность судьи по конкурсу, объявленному 25 июня 2012 г., и об его участии в другом конкурсе, объявленном позднее.

Ставицкий Ю.А. обратился в ВККС РФ с заявлением о рекомендации на ту вакантную должность, в отношении которой был объявлен конкурс в связи с отсутствием на нее претендентов в рамках ранее объявленного конкурса. На день рассмотрения его заявления эта должность не являлась вакантной, поэтому вопрос не мог быть рассмотрен по существу и производство по рассмотрению заявления о рекомендации Ставицкого Ю.А. на должность судьи Северного флотского военного суда правомерно прекращено.

Ошибочная ссылка в мотивировочной части решения на статью 23 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не влияет на существо вынесенного решения (заключения) и не свидетельствует о его незаконности.

Присутствие заявителя и приглашенных лиц во время обсуждения указанного вопроса и голосования по нему не может расцениваться как ущемление прав и законных интересов заявителя. Решение (заключение) ВККС РФ принято в правомочном составе, большинством голосов членов ВККС РФ, принимавших участие в заседании, оглашено в присутствии

Ставицкого Ю.А. и всех участвовавших в заседании лиц, возражений или замечаний относительно нарушения установленной законом процедуры его принятия от них не поступило.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое заключение принято в соответствии со статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в пределах полномочий ВККС РФ и не нарушает права и свободы заявителя.

Руководствуясь статьями 194– 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Ставицкого Ю.А. об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. о прекращении производства по рассмотрению его заявления о рекомендации на должность судьи Северного флотского военного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев