



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д13-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Воронова А.В.,

судей

Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре

Гонтаре А.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Обласова Д.И. о пересмотре постановления Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 мая 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 июля 2012 года.

Постановлением Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 мая 2012 года отказано в удовлетворении ходатайства в порядке ст. 10 УК РФ о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу

Обласову Д.И.

судимому по приговорам Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 18 июня 2002 года, 4 февраля 2005 и 18 мая 2011 года и отбывающему наказание в виде лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 июля 2012 года постановление Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 мая 2012 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. по надзорной жалобе, Судебная коллегия

установила:

в надзорной жалобе осуждённый Обласов выражает несогласие с судебными решениями о приведении приговоров в соответствие с новым уголовным законом. Ставит вопрос об их изменении и снижении наказания на основании ст. 10 УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит постановление суда и кассационное определение подлежащими изменению на основании п. 2 ч. 2 ст. 409 УПК РФ.

Как следует из представленного материала, Обласов был осуждён:

18 июня 2002 года по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы; по п. п. «а, в, д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения, по ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, срок наказания исчислен с 15 апреля 2002 года, и постановлением суда от 21 июня 2004 года освобождён условно-досрочно на 9 месяцев 23 дня;

04 февраля 2005 года по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием в доход государства 20 % заработной платы ежемесячно; по п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, а в силу ст. 70 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы; срок наказания исчислен с 11 октября 2004 года, и постановлением суда от 10 августа 2010 года освобождён условно-досрочно на 8 месяцев 13 дней;

18 мая 2011 года по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) к 2 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 79, ст. 70 УК РФ, путём частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 4 февраля 2005 года, к 3 годам 3 месяцам лишения свободы. Срок наказания исчислен с 18 мая 2011 года.

В постановлении суда о пересмотре приговоров от 04 февраля 2005 года, 18 мая 2011 года, с которыми согласился суд кассационной инстанции, приведены убедительные мотивы, по которым отказано в применении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ) об изменении категории преступлений, учитывая фактические обстоятельства совершённых Обласовым преступлений, степень их общественной опасности. По приговору от 4 февраля 2005 года он имеет рецидив преступлений, совершил тяжкое преступление в период условно-досрочного освобождения; по приговору от 18 мая 2011 года установлено отягчающее наказание обстоятельство - рецидив преступлений.

Вместе с тем, суд не в полной мере применил положения нового уголовного закона.

В соответствии с п. 2 примечания к статье 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ), которое распространяет своё действие на ст. 167, 161 УК РФ, значительный ущерб гражданину определяется с учётом его имущественного положения, но не может составлять менее 2500 рублей. Кроме того, Федеральным законом от 08.12.2003 N 162-ФЗ из диспозиции ст. 161 УК РФ исключён квалифицирующий признак грабежа - с причинением значительного ущерба гражданину.

Приговором суда от 18 июня 2002 года Обласов признан виновным в том, что 3 февраля 2002г. умышленно повредил топором входную дверь дома, причинив значительный ущерб Л [] на сумму [] рублей, а 28 февраля 2002г. по предварительному сговору с А [] и незаконно проникли в помещение сарая К [] и открыто похитили имущество на сумму [] рублей, причинив значительный ущерб.

При таких обстоятельствах Обласов подлежит освобождению от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 167 УК РФ, а по преступлению от 28.02.2002 г. следует исключить квалифицирующий признак причинение значительного ущерба гражданину. Кроме того, судом установлено, что при совершении грабежа фактически имело место проникновение в помещение, а не в жилище.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ исключена нижняя граница наказания в виде лишения свободы в ч. 2 ст. 161 УК РФ, поэтому в силу ст. 10 УК РФ действия Обласова в виде открытого хищения чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в помещение необходимо квалифицировать по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы. Поскольку вывод о неприменении положений ч. 6 ст. 15 УК РФ обоснован тем, что имело место незаконное проникновение в жилище, Судебная коллегия считает необходимым уменьшить категорию данного преступления с тяжкого на средней тяжести. С учётом изложенного Обласова следует считать освобождённым 21 июня 2004 года условно-досрочно на 3 месяца 24 дня.

По приговору Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 4 февраля 2005 года Обласов признан виновным и осуждён за совершённое 11 октября 2004 года умышленное причинение лёгкого вреда здоровью человека, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья; за грабёж по предварительному сговору группой лиц, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору. Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ исключена нижняя граница наказания в виде лишения свободы в ч. 2 ст. 161 и ч. 2 ст. 162 УК РФ, поэтому в силу ст. 10 УК РФ новый уголовный закон подлежит применению в отношении Обласова. В связи с уменьшением категории преступления по предыдущему приговору,

необходимо исключить ссылку на особо опасный рецидив преступлений, признав его простым рецидивом.

Поскольку пересмотр приговоров от 18 июня 2002 года и 4 февраля 2005 года в порядке ст. 10 УК РФ затрагивает вопросы наказуемости деяний по приговору суда от 18 мая 2011 года, этот приговор также подлежит пересмотру в следующих пределах: следует исключить ссылку на особо опасный рецидив преступлений, признав опасным рецидив преступлений Обласова; наказание по совокупности преступлений необходимо назначить по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) путём частичного сложения наказаний; следует исключить также назначение наказания по правилам ст. 70 УК РФ, так как на момент совершения новых преступлений 19.03.2011 года наказание по приговору суда от 4 февраля 2005 года было отбыто; на основании п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ местом отбывания лишения свободы Обласову назначить исправительную колонию строгого режима.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу Обласова Д.И. удовлетворить.

Изменить постановление Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 мая 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 июля 2012 года о пересмотре в порядке ст. 10 УК РФ приговоров Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 18 июня 2002 года, 4 февраля 2005 и 18 мая 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 27 мая 2005 года в отношении Обласова Д. [REDACTED] И [REDACTED]

По приговору Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 18 июня 2002 года на основании ст. 10 УК РФ освободить его от наказания в виде 6 месяцев лишения свободы, назначенного по ч. 1 ст. 167 УК РФ. Исключить его назначение наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ. Переквалифицировать его действия с пп. «а», «в», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ на пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении. На основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию указанного преступления с тяжкого на преступление средней тяжести. Считать Обласова Д. [REDACTED] И [REDACTED] освобождённым 21 июня 2004 года условно-досрочно на 3 месяца 24 дня.

По приговору Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 04 февраля 2005 года переквалифицировать действия Обласова Д [] И [] с пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы. Переквалифицировать также его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначить наказание в виде 4 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162 УК РФ, назначить 5 лет 8 месяцев лишения свободы. В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров Обласову Д [] И [] окончательно назначить 5 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Считать назначенное наказание отбытым 11.08.2010 года. Исключить ссылку на особо опасный рецидив преступлений, признав его рецидивом преступлений.

По приговору Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 18 мая 2011 года исключить ссылку на особо опасный рецидив преступлений, признав рецидив преступлений Обласова Д [] И [] опасным. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, Обласову Д [] И [] окончательно назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Исключить назначение наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судья