



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Теучеж И. [] Б. [] к Афанасьеву И. [] Л. [] о взыскании задолженности по договору займа по кассационной жалобе Теучеж И.Б. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Теучеж И.Б. обратилась в суд с названным иском к Афанасьеву И.Л., указав, что по договору займа от 23 апреля 2009 г. она передала ответчику [] руб., которые последний обязался возвратить через два месяца, однако свои обязательства по возвращению всей суммы долга до настоящего времени не исполнил. Ответчик выплачивал ей долг частями в период с сентября 2009 г. по декабрь 2011 г., и на момент обращения в суд с иском остаток задолженности по основной сумме займа составил [] руб. Истица просила суд взыскать с ответчика указанную сумму задолженности, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [] руб.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 28 мая 2012 г. с ответчика в пользу истицы взысканы сумма основного долга

▬ руб., проценты за пользование чужими денежными средствами
▬ руб. ▬ коп., а также судебные расходы в сумме ▬ руб. ▬ коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 августа 2012 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе Теучеж И.Б. поставлен вопрос о передаче ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Верховного Суда Республики Адыгея от 3 августа 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 марта 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 августа 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что между сторонами был заключен договор займа, однако ответчик своих обязательств по возврату денежных средств истице не исполнил.

При этом суд исследовал фактически обстоятельства дела и собранные доказательства, в том числе, договор займа от 23 апреля 2009 г. на сумму ▬ руб., заключенный между сторонами, записи о погашении задолженности (на общую сумму ▬ руб.). Установив, что указанный договор подписан лично сторонами по делу, сам текст договора подтверждает получение ответчиком у истицы денежных средств, доказательств безденежности договора ответчиком не представлено, при этом обязательства по возврату части долга исполнены, суд правомерно удовлетворил исковые требования Теучеж И.Б., взыскав с Афанасьева И.Л. в ее пользу ▬ руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея с решением суда не согласилась, указав, что истица отказалась пояснить суду первой инстанции источник происхождения и обстоятельства передачи денежных средств ответчику, тем самым допустив злоупотребление своим правом. Суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о том, что истицей денежные средства ответчику при заключении договора займа не передавались, между сторонами имела место притворная сделка, в связи с чем в удовлетворении исковых требований было отказано.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 августа 2012 г. принято с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 60 ГПК Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Как установлено п. 2 ст. 812 ГК Российской Федерации, если договор займа должен быть совершен в письменной форме (ст. 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Между тем, вывод суда апелляционной инстанции о безденежности договора займа, заключенного между сторонами, основан исключительно на объяснениях самого ответчика и свидетельских показаниях его отца, факт заключения договора под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея также не был установлен.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (п. 5 и 3 ст. 10 ГК Российской Федерации), вопрос об источнике возникновения принадлежащих им денежных средств, по общему правилу, не имеет значения для разрешения гражданско-правовых споров.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, в суде апелляционной инстанции истица пыталась пояснить об источнике происхождения переданных по договору займа денежных средств, а также об обстоятельствах их передачи, представив соответствующие доказательства, которые не были приняты со ссылкой на принцип правовой определенности и недопустимость пересмотра судебного решения только в целях проведения

повторного слушания. Однако судом апелляционной инстанции не учтено, что указанный правовой принцип распространяется, прежде всего, на вступившие в законную силу судебные постановления, в то время как по смыслу ст. 327 ГПК Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, напротив, осуществляет повторное рассмотрение дела, которое предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

В соответствии с п. 2 ст. 170 ГК Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Между тем, указав, что между сторонами имела место притворная сделка, суд апелляционной инстанции не высказал какого-либо суждения о том, в целях прикрытия какой сделки действовали стороны, совершая эту притворную, по его мнению, сделку, и, как следствие, не применил относящиеся к ней правила.

Судебная коллегия также принимает во внимание то обстоятельство, что при рассмотрении дела ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции Афанасьевым И.Л. не заявлялось о ничтожности сделки, в том числе, в связи с тем, что она является притворной.

Допущенные апелляционной инстанцией Верховного Суда Республики Адыгея нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 августа 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 28 мая 2012 г. – оставлению в силе, как законное и постановленное с соблюдением требований действующего законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 3 августа 2012 г. отменить, оставить в силе решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 28 мая 2012 г.

Председательствующий

Судьи

