



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-АПУ13-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого Кобца В.А. на приговор Приморского краевого суда от 15 января 2013 года, которым

Кобец В. А. не судимый

- осуждён по ч.1 ст.30 - ч.3 ст.33 - п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ на 6 (шесть) лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год, в период отбывания которого ему установлены ограничения и возложены обязанности, изложенные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Кобца В.А. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших апелляционную жалобу, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором Кобец В.А. признан виновным и осуждён за организацию приготовления убийства гр-ки П. из корыстных побуждений, по найму,

при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Судом установлено, что преступление совершено в период с конца апреля 2012 года по 19 июля 2012 года в п. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В заседании суда первой инстанции подсудимый Кобец В.А. свою вину признал частично. Не отрицая организацию приготовления убийства П [REDACTED] по найму, он не согласился с квалификацией его действий, как совершенных из корыстных побуждений.

В апелляционной жалобе осуждённый Кобец В.А. просит изменить режим его содержания на общий. Он ссылается на свой возраст и раскаяние в содеянном. Заявляет, что в настоящее время не представляет опасности для общества, страдает хроническими заболеваниями сердца, находится на лечении в медчасти следственного изолятора. Действия свои он совершил, полагая, что они соответствуют интересам сына, будучи уверенным, что Г [REDACTED] просто напугает потерпевшую, поскольку она звонила ему и угрожала.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Виновность Кобца В.А. в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в судебном заседании Кобец В.А. показал, что взысканные по решению суда алименты на содержание сына Д [REDACTED] он перестал платить, т.к. был не доволен методами воспитания сына и запретом потерпевшей на его общение с ребенком. Чтобы потерпевшая П [REDACTED] не препятствовала его проживанию с сыном и не портила ему жизнь постоянными скандалами, он предложил Г [REDACTED] убить её за денежное вознаграждение в [REDACTED] рублей, рассказал, где она живет и номер её телефона, при совместной поездке в г. [REDACTED] показал место жительства потерпевшей. На текущие расходы он передал Г [REDACTED] в общей сложности [REDACTED] рублей. После сообщения Г [REDACTED] об убийстве П [REDACTED], подтверждённого фотографией её трупа он передал тому [REDACTED] рублей.

Свидетель Г [REDACTED] суду показал, что во второй половине апреля 2012 года Кобец предложил ему за [REDACTED] рублей совершить убийство П [REDACTED], поскольку она мешала ему жить, он хотел оставить ребенка у себя,

избавиться от алиментов. Для этого Кобец передал ему аванс на поездки в г. [REDACTED], адрес и телефон потерпевшей, в качестве доказательства содеянного просил представить её посмертную фотографию. От Кобца он получал дважды по [REDACTED] рублей. По договоренности с Кобцом он должен был позвонить потерпевшей, назначить ей встречу, где её убить. Преступление должно было быть совершено 9.05.2012. О готовящемся убийстве он сообщил П [REDACTED]. На последующей встрече с ней в г. [REDACTED] он был задержан, после чего согласился сотрудничать и представил следственным органам аудиовидеозаписи своих переговоров с заказчиком. В связи с предстоящими судебными разбирательствами по поводу алиментов Кобец торопил его с исполнением задуманного и предупреждал, что он может нанять другого человека. 19 июля он встретился с Кобцом в п [REDACTED] и сообщил, что потерпевшую задушил и оставил на месте убийства. При этом он показал Кобцу фотографию П [REDACTED] с признаками насильственной смерти, после чего тот передал ему часть оговоренной суммы в размере [REDACTED] рублей, сказав, что остальные деньги отдаст позже.

Кроме того, виновность Кобца В.А. объективно подтверждается показаниями потерпевшей П [REDACTED], свидетелей Д [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED] (т.2 л.д.1-4), С [REDACTED] (т.2 л.д.5-7); материалами оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» (т.1 л.д.25 - 29, 52-55, 61-64); протоколами: осмотра места происшествия (т.2 л.д.64-72, 91-95), выемки (т.1 л.д.175-175, т.2 л.д.74-75), осмотра предметов и документов (т.1 л.д.244-250, т.2 л.д.8-25, 44-49); материалами по спорам между Кобцом и П [REDACTED] в т.ч. судебными решениями по установлению отцовства в отношении сына П [REDACTED] Д [REDACTED] и взысканию алиментов, определению места жительства ребёнка, а также спорам по имуществу (т.2 л.д.108-183) и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются. Они опровергают доводы осуждённого о том, что он считал, что Г [REDACTED] напугает потерпевшую, что с его стороны имел место добровольный отказ от совершения преступления.

Поскольку Кобец В.А. при организации убийства потерпевшей преследовал цель получения для себя материальной выгоды в виде освобождения от обязанности выплачивать потерпевшей алименты на содержание малолетнего сына и погашения задолженности по алиментам, а договоренность на лишение потерпевшей жизни была обусловлена получением исполнителем преступления Г [REDACTED] материального вознаграждения, суд правильно квалифицировал действия осуждённого по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание Кобцу В.А. назначено в соответствии с законом, справедливое, соразмерно содеянному, с учетом данных об его личности и конкретных обстоятельств дела, в том числе указанных в апелляционной жалобе осуждённого.

Вид исправительного учреждения, в котором он должен отбывать наказание, назначен в соответствии с п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Приморского краевого суда от 15 января 2013 года в отношении Кобца В. [] А. [] оставить без изменения, его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []