



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-П13

г.Москва

27 марта 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Ястремского М.А. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года.

По приговору Камчатского областного суда от 16 апреля 2008 года

Я С Т Р Е М С К И Й М [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 29 мая 2001 года, с учётом постановления суда от 22 марта 2004 года, по ч.1 ст.162 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 13 июля 2004 года по отбытии срока наказания; 26 мая 2005 года по ч.1 ст.158, ч.3 ст.30, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён 16 января 2007 года по отбытии срока наказания, -

оправдан по ч.2 ст.209 УК РФ за непричастностью к совершению преступления на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ;

осуждён: по п.«а» ч.2 ст.161 УК РФ (по эпизоду грабежа в отношении Т [] к 4 годам лишения свободы, по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у Т [] к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЛИХОУС О [] В []

[] ранее судимый: 8 апреля 2000 года по п.п. «б», «в» ч.2 ст.163 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; 22 июня 2001 года по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ назначено 5 лет лишения свободы, освобождён 29 сентября 2003 года по отбытии срока наказания, -

оправдан: по ч.4 ст.159 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления в соответствии с п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у К []) и по ст.209 ч.ч.1, 2 УК РФ за непричастностью к совершению преступления в соответствии с п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ;

осуждён: по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (по эпизоду грабежа в отношении Т []) к 6 годам лишения свободы, по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у Т []) к 7 годам лишения свободы, по п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (по эпизоду грабежа в отношении К []) к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (по эпизоду грабежа в отношении Р []) к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у Р []) к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у К []) к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательно к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ИБАДОВ Н [] Р []

[] ранее судимый: 31 июля 2001 года по ч.1 ст.228, ч.3 ст.30, ч.4 ст.228 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождён 28 сентября 2005 года по отбытии срока наказания; 15 июня 2007 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, -

осуждён: по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (по эпизоду грабежа в отношении Т []) к 6 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у Т []) к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (по эпизоду грабежа в отношении К []) к 6 годам лишения свободы, по ч.1 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у К []) к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ (по эпизоду грабежа в отношении Р []) к 6 годам лишения свободы, по п.

«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у Р [REDACTED] к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства у К [REDACTED] к 7 годам лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года приговор в отношении Ястремского, Лихоуса и Ибадова оставлен без изменения.

Постановлением Елизовского районного суда Камчатского края от 16 декабря 2011 года приговор в отношении Ястремского приведён в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, его действия переквалифицированы на п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, по которой снижено наказание до 3 лет 10 месяцев лишения свободы, на п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, по которой снижено наказание до 3 лет 10 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждены Кутузов С.В. и Хапёрский В.С., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённый Ястремский М.А. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения.

Дело в отношении Лихоуса О.В. и Ибадова Н.Р. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Лихоус осужден за совершение в составе организованной группы вымогательства чужого имущества, открытого похищения чужого имущества и разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом, Идалов за совершение в составе организованной группы вымогательства чужого имущества и открытого похищения чужого имущества, а также вымогательства во вне состава организованной группы (в отношении К [REDACTED]

Ястремский – за совершение группой лиц по предварительному сговору открытого похищения чужого имущества, вымогательства чужого имущества и разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом.

Преступления совершены в период с января по 4 июня 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Ястремский М.А. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в нарушение п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом судом второй инстанции, от услуг которого не отказывался. Также считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Ястремского М.А., а в отношении Лихоуса и Ибадова в порядке ч.2 ст. 410 УПК РФ, находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона не выполнены судом кассационной инстанции.

Из материалов дела усматривается, что Ястремский, Лихоус и Ибадов, осуждённые к лишению свободы, в том числе за особо тяжкие преступления, обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора и осуждённого Ястремского, но в отсутствие осуждённых Ибадова и Лихоуса. Адвокатам Гусейнову, Столбоушкиной и Шутовой, представлявшим интересы осуждённых в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов не выяснялись, об обеспечении осуждённых другими защитниками - не обсуждались. Уголовное дело в отношении осуждённых рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие

адвокатов. При этом данных о том, что Лихоус, Ястремский и Ибадов письменно отказались от услуг защитников в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право осуждённых на защиту, кассационное определение в отношении них подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, подлежит отмене и постановление Елизовского районного суда Камчатского края от 16 декабря 2011 года, вынесенное в порядке исполнения вступившего в законную силу приговора.

Иные доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённого Ястремского, могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Лихоус, Ястремский и Ибадов осуждены, в том числе, за особо тяжкое преступление к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осуждённого Ястремского М.А. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года в отношении Ястремского М. [] А. [], Лихоуса О. [] В. [] и Ибадова Н. [] Р. [] а также постановление Елизовского районного суда Камчатского края от 16 декабря 2011 года в отношении Ястремского М.А. отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Ястремского М.А., Лихоуса О.В. и Ибадова Н.Р.о. меру пресечения в виде заключения под стражу до 27 июня 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев