



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-П13

г. Москва

27 марта 2013 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осуждённого Горowego С.Н.
и адвоката Кондратьева А.М. в интересах осуждённого Кабакова О.В. на
приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2008 года, по
которому

КАБАКОВ О [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 15 ноября 2005 года по ч. 2 ст. 330 УК РФ к 3 годам
лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

оправдан по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК
РФ за отсутствием состава преступления;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 10 лет, по ч. 2 ст.
210 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального
закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на 10 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 6 лет,
на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет

лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, приговор от 15 ноября 2005 года постановлено исполнять самостоятельно;

ГОРОВОЙ С [REDACTED] Н [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 15 ноября 2005 года по ч. 2 ст. 330 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 10 лет, по ч. 2 ст. 210 УК РФ на 9 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ на 5 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ приговор от 15 ноября 2005 года постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2009 года приговор в отношении Кабакова изменён, он освобождён от назначенного по ч. 3 ст. 222 УК РФ наказания на основании ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.2 ст.210, п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ Кабакову назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор в отношении него и Горového оставлен без изменения.

По делу также осуждены Салимов Р.М., Чаплыгин С.В., Чесноков А.Л., Соболев Ю.В., Чаплыгин А.В., Шаталов Д.А., Чернов А.Н., Петров С.М., Гатиатуллин Р.Р., Багаутдинов Р.Г., Спицын В.В., Маньков С.Н., надзорное производство в отношении которых не возбуждено. Уголовное дело в отношении Сухарева О.М. пересмотрено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 ноября 2010 года.

В надзорных жалобах осуждённый Горовой и адвокат Кондратьев в интересах осуждённого Кабакова О.В. ставят вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорных жалоб и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., адвоката Шаповаловой Н.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Кабаков признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершенных ею нападениях, в участии в преступном сообществе (преступной организации), в вымогательстве, совершённом организованной группой, с применением насилия и угрозой применения насилия, а Горовой – в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершенных ею нападениях, в участии в преступном сообществе (преступной организации), в незаконной передаче огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой.

Преступления совершены с начала 1990 года по апрель 2005 года в Республике [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Горовой С.Н. просит отменить судебные решения, поскольку приговор является незаконным и необоснованным. В нарушение ст.ст.51, 52 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде кассационной инстанции, хотя от услуг защитника не отказывался.

В надзорной жалобе адвокат Кондратьев А.М. просит об отмене приговора и кассационного определения с прекращением производства по делу в отношении Кабакова. В обоснование этого ссылается на то, что при кассационном рассмотрении дела были нарушены требования ст.ст. 16, 51, 52 УПК РФ, связанные с обеспечением Кабакова адвокатом в суде кассационной инстанции. Приговор построен на противоречивых показаниях потерпевших и свидетелей, а также на недопустимых доказательствах. Каких-либо достоверных фактических данных, подтверждающих виновность осуждённого во вмененных деяниях, в материалах дела не имеется.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам осуждённого Горового С.Н. и адвоката Кондратьева А.М., находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Однако данные положения закона не выполнены судом кассационной инстанции.

Из материалов дела усматривается, что Кабаков и Горовой, осуждённые к лишению свободы, в том числе за особо тяжкое преступление, обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, но в отсутствие осуждённых. Адвокатам Забелиной и Ахмерову, представлявшим интересы осуждённых в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов не выяснялись, об обеспечении осуждённых другими защитниками - не обсуждались. Уголовное дело в отношении Горового и Кабакова рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие защитников. При этом данных о том, что осуждённые письменно отказались от услуг защитников в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Горового и Кабакова на защиту, кассационное определение в отношении них подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы, изложенные в надзорных жалобах, могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Кабаков и Горовой осуждены, в том числе за особо тяжкое преступление к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

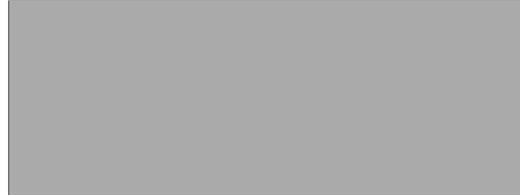
1. Надзорные жалобы осуждённого Горового С.Н. и адвоката Кондратьева А.М. в интересах осуждённого Кабакова О.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2009 года в отношении

Горового С [] Н [] и Кабакова О [] В [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Горового С.Н. и Кабакова О.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 27 июня 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев