



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-Д13-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Власика А.В. о пересмотре приговора Артемовского городского суда Приморского края от 31 октября 2000 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 декабря 2000 года и постановления президиума Приморского краевого суда от 4 мая 2001 года в отношении

Власика А. [] В. [] [], судимого:

- 26 февраля 1997 года по ст.158 ч.2 пп.«б, г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 8 октября 1997 года по ст.158 ч.2 пп.«б, г» УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы; освобожденного условно-досрочно 12 августа 1999 года с неотбытым сроком 7 месяцев 17 дней.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выслушав осуждённого Власика А.В. и адвоката Волобоеву Л.Ю., поддержавших надзорную

жалобу, мнение прокурора Кечиной И.А. об её удовлетворении в части,
Судебная коллегия

установила:

по приговору Артемовского городского суда Приморского края от 31 октября 2000 года Власик А.В. осужден по п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст.226 УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.2 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено окончательно - 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 декабря 2000 года приговор в отношении Власика изменен: из приговора исключено осуждение Власика по квалифицирующему признаку ст.222 УК РФ - незаконное приобретение боеприпасов. В остальной части приговор в отношении Власика оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 4 мая 2001 года приговор и кассационное определение в отношении Власика изменены: из приговора исключено указание о назначении ему принудительной меры медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

Постановлением Уссурийского городского суда Приморского края от 20 декабря 2004 года приговор в отношении Власика приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ: из приговора исключены квалифицирующие признаки «неоднократно» и «лицом, ранее два или более раза судимым за хищение»; исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества. Постановлено считать Власика осужденным по ч.2 ст.222 УК РФ (в редакции 1996 года) к 2 годам лишения свободы, по п.«а» ч.3 ст.226 УК РФ (в редакции 1996 года) к 8 годам лишения свободы, по пп.«а, б, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) к 4 годам лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено - 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 16 ноября 2012 года постановление Уссурийского городского суда от 20 декабря 2004 года изменено: из осуждения Власика по ч.2 ст.222 УК РФ исключено указание о незаконном хранении и ношении 2 патронов к гладкоствольному охотничьему оружию калибра 16 мм. Действия Власика переквалифицированы с ч.2 ст.222 УК РФ (в редакции 1996 года) на ч.2 ст.222 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено - 1 год 6 месяцев лишения свободы; снижено наказание по п.«а»

ч.3 ст.226 УК РФ (в редакции 1996 года) до 7 лет лишения свободы. Исключен квалифицирующий признак, предусмотренный п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ - «с причинением значительного ущерба гражданину», действия Власика квалифицированы по пп.«а, б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), наказание снижено до 3 лет 9 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено - 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части постановление оставлено без изменения.

С учетом внесенных изменений Власик признан виновным в хищении боеприпасов, совершенном группой лиц по предварительному сговору; в незаконном хранении, ношении и сбыте боеприпасов, совершенном группой лиц по предварительному сговору; в тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение или иное хранилище.

Судом установлено, что преступления совершены в мае - июне 2000 года в [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Власик, не соглашаясь с приговором, кассационным определением и постановлением президиума, оспаривает обоснованность осуждения по ч.2 ст.222 УК РФ по квалифицирующим признакам «незаконные ношение и сбыт боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору»; считает, что выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст.307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора суд обязан не только указать обстоятельства, которые им установлены, но и привести доказательства, на которых основаны его выводы.

По данному делу указанные положения закона судом не выполнены.

Как указано в приговоре, в период с начала июня по 29 июня 2000 года в ночное время Власик и К [] с целью хищения чужого имущества, путем взлома замка незаконно проникли в гараж, откуда тайно похитили более 81 патрона, являющихся боеприпасами к нарезному оружию калибра 7, 62 мм. Указанные патроны Власик и К [] перенесли в квартиру Власика, где хранили в течение двух дней. После этого К [] забрал часть боеприпасов и сбыл их Ш []

Действия Власика, связанные с незаконным оборотом боеприпасов, квалифицированы, с учетом внесенных изменений, по п.«а» ч.3 ст.226 УК РФ как хищение боеприпасов, совершенное группой лиц по предварительному сговору, и по ч.2 ст.222 УК РФ как незаконное хранение, ношение и сбыт боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору.

В соответствии с положениями ч.2 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Из установленных судом обстоятельств видно, что незаконный сбыт боеприпасов К [] совершил без какого-либо участия Власика.

Доказательств того, что между Власиком и К [] имелась предварительная договоренность на сбыт патронов, в приговоре не приведено.

В судебном заседании были оглашены показания Власика и К [] данные ими в качестве обвиняемых (т.2 л.д.10-14, 18-24).

Так, Власик показал, что у него дома они с К [] поделили похищенные патроны и тот сразу или на следующий день их унес.

К [] допрошенный в качестве обвиняемого, показал, что дома у Власика они поделили патроны. Позже он забрал свою часть и продал Ш [].

Таким образом, следует признать, что утверждение суда о совершении Власиком незаконного сбыта боеприпасов материалами уголовного дела не подтверждается.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ одним из оснований отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора является несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Согласно п.1 ч.1 ст.380 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора осуждение Власика по ч.2 ст.222 УК РФ за незаконный сбыт боеприпасов.

Оснований для исключения из приговора осуждение его за незаконное ношение боеприпасов, как о том просит в надзорной жалобе осуждённый, не имеется, поскольку приговором установлено и доказательствами подтверждается, что похищенные патроны переносились К [] и Власиком в квартиру последнего.

С учётом снижения объёма обвинения наказание, назначенное Власику по ч.2 ст.222 УК РФ, а также по совокупности преступлений подлежит снижению.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Власика А.В. удовлетворить.

2. Приговор Артемовского городского суда Приморского края от 31 октября 2000 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 20 декабря 2000 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 4 мая 2001 года, постановление Уссурийского городского суда Приморского края от 20 декабря 2004 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 16 ноября 2012 года в отношении Власика А [] В [] изменить:

исключить из указанных судебных решений осуждение Власика А.В. по ч.2 ст.222 УК РФ за незаконный сбыт боеприпасов.

Наказание, назначенное Власику А.В. по ч.2 ст.222 УК РФ снизить до 1 года 5 месяцев лишения свободы.

В силу ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.222 УК РФ, п.«а» ч.3 ст.226 УК РФ (в редакции 1996 года), пп.«а, б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) назначить окончательно - 7 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий []

Судьи []