

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-КГ13-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«12» апреля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Козловского В. [ ] Б. [ ] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия об обязанности произвести перерасчет фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости по кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 22 июня 2012 года, которыми иски удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Козловский В.Б. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является получателем трудовой пенсии по старости. В период работы мотористом-матросом 2 класса на теплоходах « [ ] » и

\_\_\_\_\_» Беломорско-Онежского пароходства с 9 июня 1972 года по 28 августа 1974 года направлялся в районы Крайнего Севера с заходом в порты Беломорск, Мурманск, в связи с чем он обратился в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, с заявлением о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии в связи с работой в районах Крайнего Севера, однако решением ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия ему было отказано в удовлетворении заявления.

По мнению истца, данный отказ является незаконным, поскольку при осуществлении трудовой деятельности на судах, принадлежащих Беломорско-Онежскому пароходству, он направлялся для работы в районы Крайнего Севера, в связи с чем имеет право на перерасчёт фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости в соответствии с положениями Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 апреля 2012 года заявленные требования удовлетворены. Суд обязал ответчика произвести истцу перерасчёт фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости с 1 апреля 2012 года в связи с наличием стажа работы в районах Крайнего Севера.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 22 июня 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ГУ-УПФ РФ в г. Петрозаводске Республики Карелия ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как следует из материалов дела и установлено судом, с 10 января 2001 года Козловский В.Б. является получателем трудовой пенсии по старости, стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, составляет более 32 лет.

Также установлено, что в 1972 году истец, работая на теплоходе [REDACTED]» мотористом-матросом 2 класса, в 1973-1974 годах – на теплоходе [REDACTED]», в составе экипажей указанных судов, принадлежащих Беломорско-Онежскому пароходству, совершал рейсы в порты г. Беломорска и г. Мурманска (районы Крайнего Севера).

Из материалов дела также следует, что 13 марта 2012 года истец обращался к ответчику с заявлением о перерасчете пенсии, указывая на то, что он работал не только в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, но и в районах Крайнего Севера, в связи с чем имеет право на перерасчет базового размера страховой части трудовой пенсии.

Письмом ответчика от 20 марта 2012 года Козловскому В.Б. было сообщено об отсутствии законных оснований для перерасчета пенсии.

Разрешая спор и признавая незаконным указанный отказ Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в г. Петрозаводске Республики Карелия, суд первой инстанции счел установленными факты работы истца в районах Крайнего Севера, поскольку морские суда находились на стоянке в указанных районах.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанным выводом суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с приведенным выводом судебных инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2009 года) лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на

иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчете достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (ч.1 ст. 130 ГК РФ, ст. 33 КТМ РФ). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Между тем, суды обеих инстанций не приняли во внимание, что само по себе то обстоятельство, что суда, на которых работал истец, во время совершаемых рейсов заходили в порты, расположенные в районах Крайнего Севера, не может служить достаточным основанием для вывода о смешанном стаже работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, поскольку данная работа должна носить стабильный характер и производиться в организациях, расположенных в этих районах. Вместе с тем, местом нахождения организации, с которой истец состоял в трудовых отношениях, является г. Петрозаводск Республики Карелия, не относящееся к районам Крайнего Севера, а данных о том, что суда «» и «» были приписаны к порту, расположенному в районах Крайнего Севера, в материалах дела не имеется.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения

судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учёта территориальной принадлежности судна, определяющейся по порту его приписки.

С учётом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе Козловскому В.Б. в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 20 апреля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 22 июня 2012 года отменить, принять по делу новое решение, которым Козловскому Вячеславу Бронеславовичу в удовлетворении иска к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о об обязанности произвести перерасчет фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости отказать.

Председательствующий

Судьи