



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Назаровой А.М.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Калугина В [REDACTED], В [REDACTED] об оспаривании пункта 7.12 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36,

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36 утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (далее – Инструкция).

В соответствии с абзацем первым пункта 7.12 Инструкции протокол судебного заседания изготавливается секретарём судебного заседания и может быть написан от руки, напечатан на машинке либо на компьютере. Также допускается использование стенографирования, средств аудиозаписи и иных технических средств. При этом содержание протокола должно соответствовать

требованиям статьи 259 УПК Российской Федерации, статьи 229 ГПК Российской Федерации. Протокол должен быть изготовлен в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания.

Калугин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведённого предписания недействующим в части, позволяющей секретарю судебного заседания изготавливать протокол судебного заседания путём написания его от руки. В заявлении указано, что Инструкция в оспариваемой части противоречит части 1 статьи 35 ГПК РФ, поскольку препятствует заявителю знакомиться с материалами дела, выполненными в рукописном виде, в связи с отсутствием обязанности секретаря писать протокол судебного заседания чётким и разборчивым почерком.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2013 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Калугин В.В., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить его требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда.

Как усматривается из преамбулы Инструкции, данный документ определяет и устанавливает единую систему организации и порядок ведения судебного делопроизводства в районных судах Российской Федерации, предусматривая учёт и ведение документооборота районного суда, единые требования к оформлению процессуальных и иных документов, обеспечение оптимального порядка передачи и движения процессуальных и иных документов в структурах районного суда, порядок текущего хранения судебных дел, документации и передачи их в архив.

Согласно части 1 статьи 245 УПК РФ секретарь судебного заседания ведёт протокол судебного заседания. Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, имевшие место в ходе судебного заседания. Часть 2 статьи 259 названного Кодекса закрепляет, что протокол может быть написан от руки, напечатан на машинке или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства.

При таких данных суд правильно указал в решении, что оспариваемое предписание Инструкции, в соответствии с которым протокол судебного заседания может быть написан секретарём судебного заседания от руки, полностью соответствует приведённым положениям УПК РФ.

В силу части 1 статьи 230 ГПК РФ протокол составляется в судебном заседании или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания секретарём судебного заседания. Протокол составляется в письменной форме. Для обеспечения полноты составления протокола суд

может использовать стенографирование, средства аудиозаписи и иные технические средства.

Разрешая дело, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно исходил из того, что ГПК РФ не содержит обязательного требования об изготовлении протокола судебного заседания в машинописном виде, ограничиваясь лишь указанием на необходимость его составления в письменной форме. Данная форма обеспечивается и при написании протокола судебного заседания от руки, о чём указано в обжалованном решении.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, что какое-либо противоречие пункта 7.12 Инструкции в оспариваемой части ГПК РФ отсутствует.

При этом, по смыслу оспариваемого пункта Инструкции, изготовление протокола судебного заседания рукописным способом должно обеспечивать возможность нормального восприятия его содержания всеми участниками судебного разбирательства.

При таких данных у суда первой инстанции не было оснований для вывода о том, что написанный от руки протокол препятствует ознакомлению с материалами дела.

Возможность написания протокола от руки закреплена также в пункте 5 части 2 статьи 155 АПК РФ.

Как установлено судом первой инстанции, полномочия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по принятию оспариваемого нормативного правового акта уже являлись предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации. Вступившим в законную силу решением от 5 октября 2010 г. по гражданскому делу № ГКПИ10-850 установлено, что Инструкция утверждена полномочным федеральным государственным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Довод Калугина В.В. в апелляционной жалобе о том, что в решении отсутствуют выводы о наличии причинно-следственной связи между исполнением секретарём судебного заседания оспариваемой нормы Инструкции и возникновением трудно устранимых препятствий в осуществлении процессуальной правоспособности стороны по делу в части ознакомления с материалами дела, не соответствует действительности. Изготовление трудночитаемых, по мнению заявителя, протоколов не привело к нарушению процессуальных прав, равно как и не создало неустранимых препятствий в их реализации. Как следует из материалов дела, содержание протоколов было оглашено секретарём судебного заседания в присутствии

Калугина В.В. с выполнением последним санкционированной звукозаписи оглашения.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Калугина В [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

А.М. Назарова