



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-О13-21сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых
Абубакарова С.С., Мунаева Ш.Р., адвокатов Солодовниковой Е.А.,
Соколовской Н.П., Налбандяна Т.А. на приговор Ставропольского краевого
суда с участием присяжных заседателей от 21 ноября 2012 года в отношении:

Ибрагимова А. [REDACTED] С. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимого,

осужденного по ч. 3 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 2 октября 2011 года)
— к лишению свободы сроком на 7 лет со штрафом в размере 80000 рублей с
ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не
уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не
посещать рестораны и бары, расположенные на территории

соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по ч. 3 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 3 октября 2011 года) – к лишению свободы сроком на 7 лет со штрафом в размере 80000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по ч. 1 ст. 209 УК РФ – к лишению свободы сроком на 10 лет со штрафом в размере 100000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 4 марта 2012 года) – к лишению свободы сроком на 9 лет со штрафом в размере 100000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 7 марта 2012 года) – к лишению свободы сроком на 9 лет со штрафом в размере 100000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории

соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ч. 162 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено Ибрагимову А. [REDACTED] С. [REDACTED] наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200000 рублей в доход государства; с ограничением свободы на срок 2 года и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган.

Срок отбывания им наказания исчислен с момента его задержания – с 11 марта 2012 года.

Абубакарова С. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимого,

осужденного по ч. 3 ст. 162 УК РФ – к лишению свободы сроком на 7 лет со штрафом в размере 80000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по ч. 1 ст. 209 УК РФ – к лишению свободы сроком на 11 лет со штрафом в размере 100000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 4 марта 2012 года) – к лишению свободы сроком на 9 лет со штрафом в размере 100000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 7 марта 2012 года) – к лишению свободы сроком на 9 лет со штрафом в размере 100000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по ч. 2 ст. 228 УК РФ – к лишению свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 50000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 228 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено Абубакарову С [] С [] наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200000 рублей в доход государства; с ограничением свободы на срок 2 года и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории

соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган.

Срок отбывания им наказания исчислен с момента его задержания – с 11 марта 2012 года.

Мунаева Ш

Р

не судимого,

осужденного по ч. 2 ст. 209 УК РФ – к лишению свободы сроком на 8 лет со штрафом в размере 80000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 4 марта 2012 года) – к лишению свободы сроком на 8 лет со штрафом в размере 80000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду от 7 марта 2012 года) – к лишению свободы сроком на 8 лет со штрафом в размере 80000 рублей с ограничением свободы на срок 1 год и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории

соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган;

по ч. 2 ст. 228 УК РФ – к лишению свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 50000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 228 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено Мунаеву Ш. [REDACTED] Р. [REDACTED] наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 150000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года и установлением ограничений: не уходить из дома (квартиры) в период с 22 часов вечера до 6 часов утра; не посещать рестораны и бары, расположенные на территории соответствующего муниципального образования; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства, работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; два раза в месяц являться для регистрации в указанный орган.

Срок отбывания им наказания исчислен с момента его задержания – с 11 марта 2012 года.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, возражений, объяснения Ибрагимова А.С., Абубакарова С.С., Мунаева Ш.Р., адвокатов Панфиловой И.К., Артеменко Л.Н., Солодовниковой Е.А., Налбандяна Т.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда присяжных Ибрагимов А.С. Абубакаров С.С. признаны виновными в создании и руководстве устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан;

Мунаев Ш.Р. признан виновным в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;

Ибрагимов А.С., Абубакаров С.С., Мунаев Ш.Р. 4 марта 2012 года совершили разбойное нападение в целях хищения чужого имущества на В [REDACTED] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;

Ибрагимов А.С., Абубакаров С.С., Мунаев Ш.Р. 7 марта 2012 года совершили разбойное нападение в целях хищения чужого имущества П [REDACTED] [REDACTED], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;

Ибрагимов А.С., Абубакаров С.С. 2 октября 2012 года совершили разбойное нападение на М [REDACTED] Ж [REDACTED] и М [REDACTED]

Ибрагимов А.С. 3 октября 2012 года совершил разбойное нападение на П [REDACTED] Б [REDACTED] и К [REDACTED]

Абубакаров С.С. признан виновным в том, что 11 марта 2012 года в городе [REDACTED] при себе в кармане своей курки неправоммерно без цели сбыта хранил смесь, содержащую JWH-018, массой 0,370 грамм.

Мунаев Ш.Р. признан виновным в том, что 11 марта 2012 года в городе [REDACTED] при себе в кармане своих брюк неправоммерно, без цели сбыта хранил смесь, содержащую JWH-018, массой 0,480 грамм.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Мунаев Ш.Р. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, считает приговор незаконным, необоснованным и чрезмерно суровым, полагает, что судебное заседание проведено с нарушением норм уголовно-процессуального закона, перед присяжными заседателями исследовались недопустимые доказательства: личный обыск в отношении него проведен с нарушением УПК РФ. Данный факт могли подтвердить понятые, однако суд не стал это проверять. Пакет с неизвестным веществом ему в карман подбросили работники полиции. Получение образцов для исследования и опознание его проведены без защитника, хотя он просил адвоката и ему не было разъяснено право делать замечания в протокол. При опознании он находился в грязной одежде и статисты не были на него похожи, разного телосложения и роста. Потерпевшие на допросах указывали рост напавшего 190 см. Оспаривает свое участие в банде. При назначении ему наказания суд не учел его положительные характеристики с места жительства и учебы.

Адвокат Налбандян Т.А. приводит аналогичные доводы и кроме того указывает, что материалами дела не доказано, что у Мунаева Ш.Р. имелся

умысел, причем корыстный на совершение данных преступлений, не доказано что Мунаеву Ш.Р. кто либо передавал денежные средства или какие либо другие предметы. Считает, что имелись все основания для роспуска коллегии присяжных заседателей, вследствие того, что не было доказано участие Мунаева Ш.Р. в совершении преступлений, которые ему вменены в вину.

Действия Мунаева Ш.Р. по этим эпизодам и его роль не была активной, личность Мунаева Ш.Р. и совершенные им действия не являлись общественно опасными. Коллегия присяжных заседателей по двум эпизодам, по ч. 2 ст. 209 УК РФ, и по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ признала Мунаева Ш.Р. заслуживающим снисхождения. По мнению адвоката, Мунаев ранее не судим и никогда не привлекался к уголовной ответственности, ранее проживал с матерью М [REDACTED] являющейся инвалидом [REDACTED] группы, являющейся получателем пенсии в размере [REDACTED] рублей, по месту жительства, учебы и содержания в СИЗО характеризующийся положительно, возместивший потерпевшим полностью материальный ущерб причиненный им в результате совершения преступления, наказан достаточно сурово.

В кассационных жалобах осужденный Абубакаров С.С. и его защитник адвокат Соколовская Н.П., не соглашаясь с приговором, считают, что при рассмотрении дела были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, которые ограничили защиту в правах в предоставлении доказательств и необоснованно были отклонены ходатайства о признании недопустимыми ряда доказательств, полученных с нарушением закона. Так защите было отказано в оглашении показаний потерпевшей Ж [REDACTED] в связи с наличием противоречий по описанию внешности нападавших на следствии и в суде. Суд необоснованно отклонил ходатайство защиты о признании недопустимыми доказательствами: протокола личного обыска Абубакарова С. С. от 11 марта 2012 года (т. 1 л.д. 41-43), протокола предъявления лица для опознания от 11.03.2012 года (т. 1 л.д. 147-149), протокола получения образцов у Абубакарова С.С. для сравнительного исследования от 11.03.2012 года (т. 1 л.д. 65-66), вещественные доказательства - компакт-диск №2/535 с результатами оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» Абубакарова С.С. (т.4 л.д. 80), протокола осмотра предметов, в ходе которого с участием свидетеля Я [REDACTED] осмотрен компакт-диск №2/535 с результатами оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» Абубакарова С.С. (т.4 л.д. 76-79), а также стенограмму, составленную по результатам оперативно-розыскного мероприятия прослушивание телефонных переговоров Абубакарова С.С. (т.4 л.д.73-75). Суд не допросил понятых и не истребовал биллинговые соединения телефона Абубакарова.

Получение образцов у Абубакарова С.С. для сравнительного исследования 11.03.2012 года (т. 1 л.д. 65-66) и предъявление лица для опознания от 11.03.2012 года (т. 1 л.д. 147-149) были проведены в отсутствие защитника, так как с момента фактического задержания Абубакарова С.С. должен быть составлен протокол о задержании и ему предоставлен защитник.

Адвокат Солодовникова Е.А. в защиту осужденного Ибрагимова А.С. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Полагает, что председательствующий судья необоснованно отклонил ходатайство защиты о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду её тенденциозности, состоявшей преимущественно из 10 пенсионеров и из 10 женщин.

В силу пожилого возраста и того, что нападали на женщин, присяжные испытывали антипатию к подсудимым. Кроме того, возраст и состояние здоровья не позволили им полноценно принимать участие в исследовании обстоятельств в частности при напутственном слове, проведении прений, присяжные заседатели под номерами 9 и 11 пребывали во сне.

Полагает, что вина Ибрагимова в совершении преступлений не доказана и у суда имелись основания в соответствии с ч.ч. 4,5 ст.348 УПК распустить коллегию присяжных заседателей.

Считает, что записи телефонных переговоров между осужденным Ибрагимовым А.С. и Х [REDACTED] а так же между Абубакаровым С.С. и Мунаевым Ш.Р. являются недопустимыми доказательствами, поскольку отсутствует постановление о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Ибрагимова. Также адвокат оспаривает наличие банды.

В возражениях на жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Середа А.В. указывает о своем несогласии с ними и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражений, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Приговор не может быть отменен по доводам жалоб Мунаева Ш.Р., адвоката Налбандяна Т.А. в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными присяжными заседателями, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких оснований по этому делу не имеется.

Вопреки доводам жалоб адвокатов Налбандяна Т.А. , Солодовниковой Е.А. оснований для роспуска коллегии адвокатов в соответствии с чч.4 и 5 ст.348 УПК РФ не имелось, поскольку государственным обвинением было представлено достаточно доказательств, которые были оценены коллегией присяжных заседателей и на основании которых ими был вынесен обвинительный вердикт, который является в соответствии с ч.2 ст.348 УПК РФ обязательным для председательствующего судьи.

В удовлетворении ходатайства защитника Солодовниковой Е.А. об оглашении: объяснения М [] в т. 3 на л.д. 82-83, объяснения Ж [] в т. 3 на л.д. 84-85, объяснения Б [] в т. 2 на л.д. 11, объяснения П [] в т. 2 на л.д. 13-14, объяснения К [] в т. 2 на л.д. 15-16, рапорта следователя от 3.10.2012 года в т. 3 на л.д. 87 суд отказал обоснованно, поскольку указанные документы доказательствами не являются, информацию о фактических обстоятельствах уголовного дела, подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей, не несут. Потерпевшие по делу непосредственно допрошены в судебном заседании, представители сторон имели реальную возможность задать им имеющие отношение к фактическим обстоятельствам уголовного дела вопросы.

Что касается неоглашения в судебном заседании протоколов допросов потерпевших Ж [] в т. 3 на л.д. 125-127 и Ц [] в т. 2 на л.д. 95-98, то суд, отклоняя ходатайства защиты, обоснованно указал на отсутствие в их показаниях существенных противоречий.

Допуская к разбирательству протоколы личного обыска Ибрагимова А.С., Абубакарова С.С., Мунаева Ш.Р., протоколы опознаний Абубакарова С.С., Мунаева Ш.Р., записи телефонных переговоров между осужденным Ибрагимовым А.С. и Х [] а так же между Абубакаровым С.С. и Мунаевым Ш.Р., протокол осмотра компакт-диска, стенограммы оперативно-розыскных мероприятий, председательствующий подробно мотивировал в своих постановлениях об этом, в том числе и с учетом возражений со стороны защиты. Оснований сомневаться в правильности данного решения судьи у кассационной инстанции не имеется.

По результатам проведенных в порядке ст.125 УПК РФ судебных проверок жалоб о законности личных обысков - они были признаны законными.

В ходе личных обысков Ибрагимов А.С., Абубакарова С.С., Мунаева Ш.Р., опознаний Абубакарова С.С. (т.1 л.д.147-149), Мунаева Ш.Р. (т.1 л.д.73-75, л.д.144-146) от данных лиц не поступило заявлений иметь защитников при проведении данных следственных действий. Как только они изъявили желание иметь защитников, то они сразу были обеспечены защитой.

Так Ибрагимову А.С., изъявившему желание иметь адвоката по соглашению, защитник был обеспечен сразу же на проведение опознаний его потерпевшими.

Вопреки доводам жалоб процедура опознаний проведена с соблюдением закона. Опознающие потерпевшие В [] и П [] предварительно допрошены об обстоятельствах, при которых они видели предъявляемое им для опознания лицо, а также о приметах и особенностях, по которым они смогли их опознать. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, в каждом случае по три человека, что соответствовало предъявляемым УПК РФ требованиям, предъявляемые на опознание лица подлежали предъявлению на опознание в масках. Каких - либо замечаний или заявлений, в том числе о явной несхожести предъявляемых для опознания лиц, при том, что предъявляемые на опознание находились в масках; об особенностях, состоянии их одежды в указанных протоколах опознания не имеется.

Протокол осмотра компакт-диска № 2/535с в томе 4 на л.д. 76-79 составлен в соответствии со ст.ст. 166,167 и 186 УПК РФ.

Компакт-диск № 2/535с в томе 4 на л.д. 80, стенограмма ОРМ в томе 4 л.д. 73-75 получены в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», на основании полученного судебного решения, приобщены к материалам уголовного дела в установленном УПК РФ порядке.

Что касается протоколов получения образцов – смывов с рук Мунаева Ш.Р. и Абубакарова С.С., то данные документы перед присяжными заседателями не исследовались.

Вопреки доводам жалоб в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Доводы жалобы адвоката Солодовниковой Е.А. о том, что присяжные не разобрались в доказательствах, не могут быть приняты во внимание, поскольку они не являются кассационными поводами.

Доводы жалобы адвоката Солодовниковой Е.А. о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, ввиду того, что в ее состав в качестве основных присяжных заседателей вошли преимущественно лица пенсионного возраста и женщины, являются несостоятельными по следующим основаниям.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с нормами УПК РФ, регламентирующими порядок ее формирования. Сторонам предоставлялось право мотивированных и немотивированных отводов, которыми защитники воспользовались.

Председательствующий судья, не соглашаясь с доводом защитника Солодовниковой Е.А. о том, что данная коллегия вынесет необъективный вердикт, обоснованно указал на отсутствие объективных оснований для такого вывода и при этом сослался на Конституцию РФ, согласно которой в Российской Федерации все равны перед законом и судом.

Подразделять граждан Российской Федерации, вошедших в состав образованной коллегии присяжных заседателей, по половому, возрастному признакам либо по их национальной принадлежности неправомерно и противоречит Конституции РФ.

Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Законодательством Российской Федерации, уголовно-процессуальным законом предусмотрены определённые ограничения для участия лица в качестве присяжного заседателя. При формировании коллегии присяжных заседателей обстоятельства по выявлению указанных в законе ограничений судом с участием представителей сторон проверялись и не нашли своего подтверждения.

Каких-либо данных, свидетельствовавших о наличии препятствий вынесению по делу объективного вердикта, стороной защиты не было приведено.

Несостоятельным является довод жалобы адвоката Солодовниковой Е.А. о том, что присяжные заседатели под номерами 9 и 11 в ходе судебного заседания пребывали во сне, поскольку из протокола судебного заседания не следует, чтобы от защитника или от какого-либо участника процесса поступали жалобы, заявления об этом.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Юридическая оценка действиям Ибрагимова А.С., Абубакарова С.С., Мунаева Ш.Р. дана правильная.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Ибрагимовым А.С., Абубакаровым С.С., Мунаевым Ш.Р. совершены разбойные нападения 4 и 7 марта 2012 года в составе устойчивой, вооруженной группы, созданной Ибрагимовым А.С. и Абубакаровым С.С.

В судебном заседании установлено, что данная группа была вооружена пистолетом «МР 353» № [REDACTED] калибра 45Rubber, девятью патронами к нему, при нападениях использовались маски, скрывающие лица.

В приговоре правильно отмечено, что лица, входившие в банду, были объединены единой целью нападения на граждан – женщин, оказывающих за оплату услуги интимного характера, и завладение чужим имуществом.

Вооружённая группа, состояла из нескольких человек проживающих совместно и контактирующих на основе землячества, действовавших согласованно. Банда характеризовалась стабильностью состава, наличием руководителей, согласованностью действий её участников. Каждый участник устойчивой группы осознавал причастность к ней и свою роль в выполнении поставленных перед группой задач.

Из материалов дела видно и судом установлено, что деятельность преступной группы носила организационный характер, преступления заранее планировались.

Наказания осужденным Ибрагимову А.С., Абубакарову С.С. и Мунаеву Ш.Р. назначены в соответствии со ст. ст. 60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных, в том числе и с учетом тех обстоятельств, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах. Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных
заседателей от 21 ноября 2012 года в отношении Ибрагимова А. [REDACTED]
С. [REDACTED], Абубакарова С. [REDACTED] С. [REDACTED] и Мунаева Ш. [REDACTED]
Р. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без
удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]