



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-40

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Пейсиковой Е.В и Абрамова С.Н.**
при секретаре **Белякове А.А.,**

рассмотрела в судебном заседании 16 апреля 2013 года надзорную жалобу осужденного Токарева А.В. и дополнение к ней о пересмотре приговора Армавирского городского суда от 26 декабря 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2008 года, а также уголовное дело.

По приговору Армавирского городского суда Краснодарского края от 26 декабря 2005 года

Токарев А. [] В. [] []
[], ранее судимый 30 августа 2004 года Армавирским городским судом по ч.1 ст.228 УК РФ к штрафу в размере 3 тыс. рублей, на основании постановления от 27 июня 2005 года наказание заменено на лишение свободы сроком на 3 месяца в колонии-поселении,

осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден **Рощупкин В.Н.**, приговор в отношении которого не пересматривается.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 19 июля 2006 года приговор в отношении **Токарева А.В.** оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2008 года приговор от 26 декабря 2005 года и кассационное определение от 19 июля 2006 года в отношении **Токарева А.В.** изменены: в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признана его явка с повинной; смягчено назначенное ему наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2011 года приговор от 26 декабря 2005 года в отношении **Токарева А.В.** приведен в соответствие с действующим законодательством: постановлено считать его осужденным по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) к 9 годам 5 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 30 марта 2012 года приговор от 26 декабря 2005 года в отношении **Токарева А.В.** изменен: исключено из приговора указание о наличии в его действиях рецидива преступлений; смягчено наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ до 9 лет 4 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.**, полагавшей надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, **Токарев А.В.** признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Ф [REDACTED] повлекшем по неосторожности смерть последней.

Преступление совершено 22 апреля 2005 года в г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осужденный **Токарев А.В.** просит об отмене постановления президиума, указывая, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку о дне слушания дела в президиуме он был извещен уже после его рассмотрения. Также просит исключить из приговора, с учетом внесенных впоследствии в него изменений, при назначении наказания ссылку суда на то, что он ранее судим и указание о назначении наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ. Считает, что в описательной части приговора суд необоснованно указал, что удары потерпевшей он, Токарев А.В., наносил совместно с осужденным по этому же делу Рощупкиным В.Н., тогда как квалифицирующий признак - причинение телесных повреждений группой лиц, ему не вменялся. Просит смягчить назначенное ему наказание с учетом состояния здоровья.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Осужденный имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что постановлением судьи Краснодарского краевого суда от 29 июля 2008 года было возбуждено надзорное

производство и надзорное представление прокурора края передано для рассмотрения в президиум Краснодарского краевого суда (т.2 л.д. 202-204).

21 августа 2008 года Краснодарским краевым судом в адрес учреждения ФКУ ПК [] г. Краснодара, где на тот момент отбывал наказание осужденный Токарев А.В., направлено извещение о том, что уголовное дело в отношении него назначено к рассмотрению в президиуме Краснодарского краевого суда на 17 сентября 2008 года с приложением копии постановления (т.2 л.д. 205).

Однако какие-либо сведения о получении осужденным Токаревым А.В. данного извещения в материалах дела отсутствуют.

Как указывает осужденный **Токарев А.В.** в своей надзорной жалобе, о дне рассмотрения уголовного дела в президиуме Краснодарского краевого суда он был извещен уже после его рассмотрения.

Данное утверждение осужденного подтверждается копией извещения Краснодарского краевого суда и постановления судьи, согласно которым с данными документами осужденный Токарев А.В. был ознакомлен лишь 6 ноября 2008 года, то есть после рассмотрения дела в президиуме 17 сентября 2008 года.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному **Токареву А.В.**, содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч. 2 ст. 407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

Поэтому приведенные в надзорной жалобе осужденного доводы о нарушении его права на защиту заслуживают внимания, в связи с чем постановление суда надзорной инстанции и все последующие судебные решения нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Что касается приведенных в надзорной жалобе осужденного доводов о том, что суд необоснованно осудил его за нанесение ударов потерпевшей совместно с Рощупкиным, то с ними согласиться нельзя, поскольку на основании тщательно исследованных в судебном заседании доказательств осужденный правильно признан виновным в умышленном причинении совместно с Рощупкиным тяжкого вреда здоровью Ф [] повлекшем по неосторожности смерть последней.

При назначении осужденному наказания Судебная коллегия исходит из положений ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Токарева А.В.** удовлетворить частично.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2008 года, постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2011 года и постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 30 марта 2012 года в отношении него отменить.

Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 26 декабря 2005 года и кассационное определение от 19 июля 2006 года в отношении **Токарева А. [] В. []** изменить:

признать его явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание;

исключить из приговора указание о наличии в его действиях рецидива преступлений;

переквалифицировать его действия с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по которой назначить **9 лет** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи -

