



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18- АПУ13-1 СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого **Бажова Н.Я.** и адвоката **Синякова Ю.А.** на приговор Краснодарского краевого суда от 24 января 2013 г., по которому

Бажов Н | **Я** | _____
_____, несудимый,

осуждён:

по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих конкретных ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального

образования по месту жительства или пребывания, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не уходить из своего жилища с 21 часа до 7 часов, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на него обязанность являться в данный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не реже двух раз в месяц;

по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Бажову Н.Я. назначено наказание в виде лишения свободы на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих конкретных ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства или пребывания, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не уходить из своего жилища с 21 часа до 7 часов, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы. Постановлено возложить на него обязанности являться в данный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не реже двух раз в месяц.

Срок наказания в виде лишения свободы Бажову исчислен с 28 октября 2011 г.

Разрешена судья вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Бажова Н.Я. по доводам в его жалобах, объяснения адвоката Лунина Д.М. в защиту интересов осуждённого Бажова Н.Я., мнение прокурора Телешёвой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 27 декабря 2012 г. Бажов Н.Я. признан виновным в убийстве двух лиц: П [] и С [], а также в незаконных хранении и ношении огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

Преступления им совершены 27 октября 2011 г. в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Синяков Ю.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии подготовки к судебному заседанию.

Адвокат считает, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые сформировали у присяжных заседателей одностороннее представление о личности Бажова.

Конкретно адвокат ссылается на то, что суд необоснованно отказал стороне защиты в признании недопустимым доказательством протокола допроса свидетеля Бажовой В.И. от 30 октября 2011 г. Анализируя это доказательство, адвокат полагает, что его надлежало признать недопустимым по основаниям, предусмотренным ч.1 ст. 75 УК РФ.

По мнению адвоката, суд также необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами протокола явки Бажова с повинной и протокола допроса его в качестве подозреваемого, хотя, как считает адвокат, для этого имелись основания, предусмотренные ч.1 ст. 75 УПК РФ.

Автор жалобы при этом ссылается на то, что по делу не опровергнуто утверждение Бажова о том, что при написании явки с повинной он находился в сильной степени алкогольного опьянения, а протокол допроса в качестве подозреваемого не подписывал.

Далее адвокат указывает на то, что выводы экспертов, проводивших по делу судебно-медицинскую экспертизу в отношении Бажова, вызывают сомнения. Анализируя эти выводы, адвокат полагает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в назначении повторной судебно-медицинской экспертизы в отношении Бажова.

Все эти нарушения уголовно-процессуального закона, по мнению адвоката, «позволили сформировать у присяжных заседателей мнение о виновности Бажова».

При вынесении приговора и назначении наказания Бажову, как считает адвокат, суд не учёл тот факт, что после произнесения последнего слова Бажов перенёс инсульт и не мог присутствовать при

провозглашении приговора, поскольку был госпитализирован в лечебное учреждение.

В итоге адвокат считает, что по настоящему делу имеются следующие основания для отмены приговора: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

В апелляционной жалобе (основной и дополнительной) осуждённый Бажов просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания в другом составе судей. Он приводит, по существу, те же доводы, что и адвокат Синяков, дополняя доводы адвоката. В частности, он ссылается на то, что постановления суда, которыми отклонялись ходатайства защиты, следует считать незаконными, поскольку в них отсутствуют ссылки на уголовно-процессуальный закон. Осуждённый указывает на то, что несоблюдение этого требования влечёт за собой признание таких решений суда незаконными. Полагает, что доводы защиты о недопустимости доказательств, перечисленных адвокатом в его кассационной жалобе, судом не опровергнуты.

Далее осуждённый Бажов ссылается на несправедливость назначенного ему наказания, при этом ссылается на положительные данные о его личности и на положения ч.1 ст. 62 УК РФ и ст. 65 УК РФ.

Считает, что он осуждён за преступление, которого не совершал, то есть осуждён необоснованно.

Государственный обвинитель принёс возражения на апелляционные жалобы адвоката и осуждённого, в которых просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, и возражения на них, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Бажова в содеянном соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей, основанному на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии со ст. 328 УПК РФ.

Ходатайство о роспуске коллегии в связи с её тенденциозностью не заявлялось.

Как усматривается из протокола судебного заседания, судом было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, по настоящему делу не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочном исключении из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Полномочия судьи осуществлялись в соответствии с требованиями ст.334 УПК РФ.

Сведений об оказании незаконного воздействия на присяжных заседателей протокол судебного заседания не содержит.

Вопросный лист составлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями закона изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, применённого обвинением при квалификации действий подсудимого, напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимых, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности.

Эти разъяснения председательствующего соответствуют требованиям закона.

Возражений на напутственное слово по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности от сторон не поступило (т.11, л.д. 167).

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, в ходе предварительного слушания, при назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми доказательств, перечисленных в кассационной жалобе адвоката, оставлены судом без удовлетворения с приведением мотивов таких решений и их достаточной аргументацией.

Вопреки доводам в кассационных жалобах, эти решения и по своим содержанию, по и форме соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Так, судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона разрешено ходатайство защиты о признании недопустимым доказательством показаний свидетеля Бажовой В.И. В его удовлетворении суд отказал со ссылкой на закон и с приведением конкретных мотивов (т. 11, л.д. 70).

Также аргументированно и со ссылкой на закон разрешено ходатайство защиты о признании недопустимыми доказательства явки Бажова с повинной и протокола его допроса в качестве подозреваемого (т. 11, л. д. 81).

Как следует из материалов дела, явку с повинной Бажов написал в присутствии защитника; в присутствии защитника он был задержан (т. 8 л.д. 154-155) и допрошен в качестве подозреваемого.

На предварительном следствии проверялось заявление осуждённого Бажова о применении к нему незаконного воздействия со стороны оперативных работников с целью получения от него явки с повинной. По результатам проверки отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции за отсутствием в их действиях состава преступления (т.8, л.д. 224-225).

В ходе предварительного следствия в отношении Бажова Н.Я. была проведена судебно-медицинская экспертиза (т. 8, л.д. 212), согласно акту которой № [] двигательная активность и функции правой кисти Бажова сохранены в полном объёме, то есть Бажов Н.Я. мог плотно сжимать руку в кулак и прочно удерживать в кулаке правой руки любой предмет, в том числе рукоять ножа.

Оснований для удовлетворения ходатайства защиты о признании этого доказательства недопустимым суд обоснованно не усмотрел (т. 11, л.д. 91).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Учитывая, что вердикт коллегии присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего по уголовному делу, доводы о недоказанности вины Бажова в совершении преступлений, за которые он осуждён, Судебная коллегия принять не может, поскольку эти доводы связаны с оценкой доказательств и в силу этих особенностей рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не являются основанием для отмены приговора в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что Бажов в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор постановлен председательствующим судьёй в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ.

Действия Бажова квалифицированы в приговоре в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными и отражёнными в вердикте коллегии присяжных заседателей.

Наказание Бажову назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, а также совокупности всех обстоятельств по делу.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд обоснованно признал его явку с повинной, способствование раскрытию преступлений, состояние его здоровья, наличие у него государственных и правительственных наград.

Учтено судом и то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Бажов признан заслуживающим снисхождения.

Выводы суда о виде и размере наказания подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для смягчения наказания Бажову Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 24 января 2013 г. в отношении **Бажова Н** [] **Я** [] оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

