



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-АПУ13-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Иванова Г.П.
судей : Матросова В.М. и Яковлева В.К.
при секретаре Кочкине Я.В.

с участием:

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.

осужденного Салеева Д.Р. (в режиме видеоконференцсвязи),
адвоката: Анпилоговой Р.Н. (в защиту интересов Салеева Д.Р.),
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Салеева Д.Р. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 22 февраля 2013 года, по которому

Салеев Д. [REDACTED], Р. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30 п. «а», «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год, установив следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации;

- по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, установив следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательное назначено 16 (шестнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, установив следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации;

Срок отбытия наказания Салееву Д.Р. исчислен с 22 февраля 2013 года и зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 28 ноября 2012 года по 22 февраля 2013 года.

В приговоре судом в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденного Салеева Д.Р. и адвоката Анпиловой Р.Н., поддержавших жалобу, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей исключить осуждение Салеева по ч.3 ст. 30 п.«б» ч.2 ст.105 УК РФ, в остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Салеев Д.Р. признан виновным и осужден за умышленное убийство своего брата С [] [] в связи с выполнением потерпевшим общественного долга. Кроме того, он осужден за покушение на убийство своего отца С [] то есть двух лиц.

Преступления совершены им около 21 часа 27 ноября 2012 года у себя дома в д. [], при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Салеев Д.Р. виновным себя признал частично.

В апелляционных жалобах осужденный Салеев Д.Р., не оспаривая доказанность вины в том, что от его действий наступила смерть своего брата С [] и что он нанес удары ножом своему отцу С [] в области шеи и спины, просит приговор отменить и уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд, либо изменить приговор и действия его, совершенные в отношении брата переqualифицировать на ч.1 ст. 107 УК РФ, а действия в отношении отца – на ст.ст.30 ч.3 – 107 ч.2 УК РФ или ст.ст.30 ч.3 – ч.4 ст.111 УК РФ, смягчив назначенное ему наказание до минимального, ссылаясь при этом на то, что выводы суда не соответствуют исследованным в суде доказательствам и судом дана его действиям неправильная юридическая оценка. Указывает, что умысла на убийство брата и своего отца не имел. Потерпевший С [] сам первым

оскорбил и причинил ему легкий вред здоровью, нанося удар металлической лопаткой, за что он хотел напугать своего отца и нанес ему удары ножом, находясь при этом в состоянии аффекта. Поэтому, когда С [] продолжая ругаться, вышел из дома, он не совершал действий, направленных на то, чтобы добить его. Когда к нему подошел брат С [] и осуждая его за содеянное продолжил оказывать моральный и физический прессинг, то он, находясь в состоянии аффекта и в шоке от только что содеянного, машинально нанес ему один удар ножом. Сразу же после этого брат ушел из дома, но он не стал догонять его и не пытался довести начатое до конца, что свидетельствует об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших, как своего брата, так и отца. Суд не в достаточной степени учел эти обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших, также то, что он не скрывался от следственных органов и раскаялся в содеянном.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Егоров Е.Н. указывает, что оснований для удовлетворения доводов жалоб не имеется и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что Салеев Д.Р. обоснованно осужден за совершенные преступления.

Виновность Салеева Д.Р., в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, доказана показаниями потерпевшего С [] свидетелей И [] И [] и И [] М [] протоколами осмотров места происшествия, обнаружения и изъятия ножа, заключениями медико-криминалистической, судебно-медицинских и судебно-биологических экспертиз, исследованными в судебном заседании, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

С доводами осужденного Салеева Д.Р., изложенными в апелляционных жалобах о том, что он не имел умысла на убийство и необоснованно осужден за умышленное убийство своего брата в связи с выполнением им общественного долга, также за покушение на убийство двух лиц, и что его действия, совершенные в отношении брата С [] следовало квалифицировать по ч.1 ст. 107 УК РФ, а действия, совершенные в отношении отца - по ст.ст.30 ч.3 – 107 ч.2 УК РФ или по ст.ст.30 ч.3 – ч.4 ст.111 УК РФ, нельзя согласиться.

Как видно из материалов дела, эти доводы выдвигались им в ходе рассмотрения дела в судебном заседании, они проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Так, из материалов дела следует и судом бесспорно установлено, что осужденный Салеев Д.Р. умышленно нанес не менее 2 ударов ножом своему отцу С [] в шею и спину, но С [] удалось убежать из дома. Тогда же потерпевший С [] попытался пресечь действия осужденного

Салеева Д.Р. и отобрать у него нож. Однако Салеев Д.Р. ударил ножом в грудь С [] в результате чего от полученного повреждения С [] скончался через непродолжительное время.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Салеева Д.Р. виновным в убийстве потерпевшего С [] в связи с выполнением последним общественного долга, поскольку потерпевший пытался пресечь неправомерные действия осужденного, который до этого с умыслом лишения жизни нанес удары ножом своему отцу С [] однако потерпевшему С [] удалось убежать из дома и смерть его не наступила помимо воли осужденного, поскольку свидетели И [] И [] и И [] оказали потерпевшему первую необходимую помощь, также вызвали скорую медицинскую помощь и была оказана ему своевременная квалифицированная медицинская помощь.

Характер, способ и локализация телесных повреждений, орудие преступления – нож, свидетельствуют о прямом умысле осужденного Салеева Д.Р. на причинение смерти потерпевшим, также опровергают доводы осужденного в жалобах о том, что у него отсутствовал умысел на лишение жизни потерпевших С [] и С []

Судебная коллегия также не может согласиться с доводами осужденного Салеева Д.Р. о том, что потерпевший С [] сам спровоцировал его на совершение преступления, учинив скандал и причинив ему легкий вред здоровью.

Из материалов дела видно, что осужденный Салеев Д.Р. сам спровоцировал конфликт со своим отцом С [] из-за того, что последний, не поставив в известность Салеева Д.Р., продал принадлежащий ему жилой дом своей дочери, то есть сестре осужденного. В ходе этого конфликта потерпевший Салеев Д.Р. за высказанные ему Салеевым Д.Р. оскорбительные выражения нанес ему несколько ударов кочергой в область головы, причинив телесные повреждения, которые квалифицируются как не причинившие вреда его здоровью. Но этот конфликт между сыном Салеевым Д.Р. и отцом С [] пресек потерпевший С [] и конфликт был исчерпан.

Однако, через некоторое время Салеев Д.Р., уже после того, как выходил во двор дома и вернулся в дом, как видно из показаний потерпевшего С [] примерно через 30 минут, подошел к своему отцу С [] сзади и нанес ему ножом несколько ударов в жизненно важные части тела.

С утверждениями в жалобах Салеева Д.Р. о том, что он совершил покушение на убийство своего отца С [] и убийство своего брата С [] в состоянии сильного душевного волнения, также нельзя согласиться. Эти доводы проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку обстоятельств, которые могли бы привести его в состояние аффекта, по делу не установлено.

Так, из материалов уголовного дела усматривается, что после того, как конфликт между осужденным Салеевым Д.Р. и его отцом был пресечен С [] они разошлись и успокоились. Осужденный Салеев Д.Р. вышел на улицу, а С [] сел смотреть телевизор. Примерно через

полчаса, как показал потерпевший С [] когда он мыл у умывальника руки, Салеев Д.Р. зашел в дом и нанес ему ножом удары в спину и шею.

В судебном заседании подсудимый Салеев Д.Р. не отрицал фактические обстоятельства, установленные судом, и подтвердил, что он первым стал высказывать претензии отцу и в ходе возникшей ссоры тот ударил его по голове кочергой. Их разнял брат Ф [] и он ушел из дома на улицу. Вернувшись через некоторое время, решил покончить с этим, взял нож и нанес удары отцу.

Эти обстоятельства свидетельствуют, что осужденный не находился в состоянии аффекта, что подтверждается также заключением комиссии экспертов.

Сразу после происшедшего С [] признался в совершении преступлений и в явке с повинной указал, что убил потерпевших он. При этом, из показаний свидетелей К [] и С [], усматривается, что Салеев Д.Р. после его задержания подробно рассказывал об имевших место событиях.

Судом проверено психическое состояние здоровья Салеева Д.Р. и с учетом результатов судебно-психиатрической экспертизы и исследованных материалов дела, обоснованно признано, что преступления совершены им во вменяемом состоянии.

Об отсутствии у Салеева Д.Р. состояния физиологического аффекта во время совершения преступлений свидетельствуют его поведение в момент совершения преступлений и после него, также отсутствие каких-либо обстоятельств, в том числе в действиях потерпевших, которые могли бы вызвать состояние аффекта.

При установленных обстоятельствах, оценив все исследованные доказательства по делу в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Салеева в совершении преступлений и правильно квалифицировал действия его по ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ, а также в по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а» УК РФ.

Выводы суда в этой части мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Что касается осуждения Салеева по п. «б» ч. 2 ст. 105 и ч.3 ст.30 УК РФ, то его нельзя признать обоснованным. В приговоре данное решение должным образом не мотивировано, фактически не указано какой общественный долг выполнял потерпевший С [] когда осужденный Салеев Д.Р. совершил покушение на его убийство, тем более, как указано в приговоре и это следует из материалов дела, покушение на убийство было совершено им перед убийством потерпевшего С []

Однако это обстоятельство не может служить основанием для смягчения назначенного наказания, поскольку назначенное Салееву Д.Р. в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ наказание, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, всех смягчающих наказание обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе явке с повинной, признанное судом смягчающим наказание обстоятельством, правильно определив вид режима исправительной колонии, является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 22 февраля 2013 года в отношении **Салеева Д [REDACTED] Р [REDACTED]** изменить, исключить осуждение по п.«б» ч.2 ст.105 и ч.3 ст. 30 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи:

[REDACTED]