



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-О13-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 13 » марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Старкова А.В.
Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.
Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2013 года кассационную жалобу адвоката Мейбуллаевой Н.В. на приговор Калининградского областного суда от 11 декабря 2012 года, по которому

АРЛАВИЧЮТЕ И

несудимая,

осуждена по ст.229¹ ч.4 п.«б» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.1, 228¹ ч.3 п.«г» УК РФ к 8 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ей назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Арлавичюте И. признана виновной в совершении контрабанды наркотического средства – героина в особо крупном размере и пособничества в приготовлении к его незаконному сбыту.

Преступления совершены 31 мая 2012 года в _____ области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённой Арлавичюте И. и адвоката Мейбуллаевой Н.В., поддержавших кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Гуровой В.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Арлавичюте И. в судебном заседании виновной себя признала частично.

В кассационной жалобе адвокат Мейбуллаева Н.В. считает приговор незаконным ввиду ошибочной квалификации действий осуждённой, как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. Полагает, что Арлавичюте И. совершила лишь незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере, так как доказательств не его сбыт по делу не имеется, и содеянное может быть квалифицировано лишь по ч.2 ст.228 УК РФ. Кроме того, оперативные сотрудники располагали оперативными данными о противоправных действиях осуждённой по перемещению наркотических средств через границу, но своевременно не пресекли их и дали возможность закончить данное преступление, что увеличило степень общественной опасности её действий и ответственности за их совершение путём назначения более строгого наказания, при этом суд необоснованно пришёл к выводу об отсутствии оснований для назначения наказания с применением ст.64 УК РФ, без учёта тяжёлого материального и семейного положения осуждённой, её явки с повинной и активно способствования раскрытию преступления. Просит приговор изменить, действия Арлавичюте И. переквалифицировать со ст.ст.30 ч.1, 228¹ ч.3 п.«г» УК РФ на ст.228 ч.2 УК РФ и наказание назначить с применением ст.64 УК РФ.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Боровик Т.А. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Арлавичюте И. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённой Арлавичюте И. в судебном заседании видно, что 31 мая 2012 года её знакомая цыганка М [] предложила ей перенести наркотическое средство через границу из [] в [] область Российской Федерации, спрятать в безлюдном месте подальше от границы,

вернуться обратно и сообщить об этом месте, на что она согласилась. О незаконности этих действий она знала, но пошла на риск из-за материальных затруднений. Спрятав под одеждой свёртки с наркотическим средством и получив от М [] [] она пришла на пункт перехода границы « [] », прошла паспортный и таможенный контроль, заполнила миграционную карту и без досмотра перешла границу, после чего стала искать место сокрытия наркотических средств в кустах, но была задержана сотрудниками наркоконтроля, которые изъяли у неё наркотическое средство, вид которого ей не был известен.

Показания осуждённой Арлавицкюте И. получили оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний свидетеля М [] видно, что 31 мая 2013 года около 13 часов 20 минут Арлавицкюте И., имея необходимые документы, прошла пограничный контроль на [] границе и перешла на территорию России.

Свидетель С [] [] показала, что Арлавицкюте И. при прохождении таможенного контроля отрицательно ответила на вопрос о необходимости заполнения декларации перемещаемых товаров, вела себя спокойно, никаких вещей, кроме дамской сумочки, не имела и подозрений не вызывала.

Из показаний свидетелей Б [] В [] и Т [] следует, что они, располагая оперативной информацией о готовящемся перемещении осуждённой через границу из [] Республики в [] область крупной партии героина, вместе с сотрудниками пограничной службы осуществили оперативные мероприятия по наблюдению за пунктом пропуска через границу, которую пересекла с соблюдением погранично-таможенного контроля и направилась в сторону автостоянки, где и была ими задержана. При личном досмотре у неё были обнаружены и изъяты два свёртка с порошкообразным веществом, а свидетель А [] [] участвовавшая в досмотре осуждённой, показала, что указанные свёртки были обнаружены в трусах и бюстгальтере.

Показания данных свидетелей подтверждаются исследованными в судебном заседании видеозаписями с камер наружного наблюдения факта пересечения осуждённой Арлавицкюте И. границы (т.2 л.д.9-11) и протоколами задержания, досмотра и изъятия у осуждённой названных в них предметов, признанных вещественными доказательствами (т.1 л.д.5-12, 147-148, 167-168, 171-172).

Свидетели П [] и П [] как участники оперативного мероприятия, дали показания, аналогичные приведённым выше показаниям свидетелей Б [] В [] и Т []

По заключению эксперта, изъятое у Арлавичюте И. вещество является наркотическим средством – героином, масса которого на момент проведения экспертизы, без учёта расхода на её проведение 0,1 г вещества, составила 599,04 г (т.1 л.д.140-145).

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённой Арлавичюте И. были оглашены её явка с повинной и показания при допросе в качестве подозреваемой, достоверность, допустимость и соблюдение её процессуальных прав она подтвердила в судебном заседании.

В этих показаниях она подтвердила, какое наркотическое средство ей было передано (т.1 л.д.41-42).

Приведённые доказательства получили в приговоре мотивированную оценку с точки зрения их достоверности и допустимости и в их совокупности обоснованно признаны достаточными для подтверждения виновности Арлавичюте И.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Арлавичюте И. по ст.ст.229¹ ч.4 п.«б», 30 ч.1, 33 ч.5, 228¹ ч.3 п.«г» УК РФ является правильной, законной и обоснованной, а выводы суда в этой части мотивированными.

Приведённые доказательства опровергают доводы адвоката в жалобе о том, что у осуждённой не имелось цели и умысла на сбыт наркотического средства и свидетельствуют о их несостоятельности, даже исходя из показаний самой осуждённой.

Необоснованными являются и доводы кассационной жалобы о незаконных действиях оперативных сотрудников, которые при проведении оперативного мероприятия не пресекли своевременно переход осуждённой границы, что повлияло на правовую оценку её действий в сторону ухудшения ей положения.

Как видно из материалов дела, действия лиц, участвовавших в проведении оперативного мероприятия, были проведены до его завершения и получения необходимых результатов с их фиксацией и не вышли за рамки закона в процессе данного мероприятия.

Нарушений уголовно-процессуального закона органами предварительного следствия и судом, которые бы свидетельствовали о нарушении процессуальных прав осуждённой и неправоисудности приговора, дающего основание для его отмены, на что ссылается в жалобе адвокат, фактически по делу не имеется.

Наказание Арлавичюте И. назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о её личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе, и названных в жалобе, и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката и снижения осуждённой наказания с изменением квалификации её действий не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калининградского областного суда от 11 декабря 2012 года в отношении Арлавичюте Иевы оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Мейбуллаевой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Старков

Судьи :

Н.П. Пелевин

Н.П. Безуглый