



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Алиева Арифа Магамедоглы, действующего в интересах Алиева Т. [REDACTED], А. [REDACTED] на основании доверенности, на постановление инспектора штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 26 октября 2011 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2012 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 4 мая 2012 г., вынесенные в отношении Алиева Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 26 октября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2012 г. и определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 г., Алиев Т.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей (л.д. 26, 41, 49–50).

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 4 мая 2012 г. надзорная жалоба защитника Алиева А.М. на постановление инспектора штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 26 октября 2011 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2012 г. и определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Алиев А.М. просит отменить постановление инспектора штабной группы 1

роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 26 октября 2011 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2012 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 4 мая 2012 г., вынесенные в отношении Алиева Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Алиева А.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия влечёт наложение административного штрафа в размере от 1000 до 1500 рублей.

Из материалов дела усматривается, что 26 октября 2011 г. инспектором штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан в отношении Алиева Т.А. вынесено постановление [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 24 октября 2011 г. в 9 часов 57 минут на 32 километре + 400 метров автодороги Казань – Ульяновск Алиев Т.А., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], выехал в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия (л.д. 26).

Не согласившись с таким решением должностного лица, Алиев Т.А. подал жалобу в Приволжский районный суд г. Казани (л.д. 1–4).

Рассмотрев 17 января 2012 г. данную жалобу, судья Приволжского районного суда г. Казани оставил её без удовлетворения, а постановление инспектора штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 26 октября 2011 г. без изменения (л.д. 41).

26 января 2012 г. Алиев Т.А. и его защитник Алиев А.М. обратились в Верховный Суд Республики Татарстан с жалобой на решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2012 г. (л.д. 42–43)

Оставляя жалобу Алиева Т.А. и его защитника Алиева А.М. без удовлетворения, судья Верховного Суда Республики Татарстан указал на то, что 24 октября 2011 г. Алиев Т.А., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пунктов 1.3 и 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершая манёвр разворота, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д. 49–50). Аналогичный вывод содержится в постановлении заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 4 мая 2012 г.

С состоявшимися решениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается только в таком выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, который сопряжён с объездом препятствия.

В силу положений пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации препятствие – это неподвижный объект на полосе движения (неисправное или повреждённое транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе.

В ходе рассмотрения данного дела факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Алиевым Т.А. и его защитником отрицался.

В судебном заседании при рассмотрении судьёй Приволжского районного суда г. Казани жалобы на постановление инспектора штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 26 октября 2011 г. был допрошен инспектор штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан Садреев А.А., вынесший постановление от 26 октября 2011 г., который пояснил, что первоначально в отношении Алиева Т.А. был составлен протокол 16 РТ № [REDACTED] об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, от 24 октября 2011 г. (л.д. 41).

Согласно копии данного протокола, имеющейся в материалах дела, 24 октября 2011 г. в 9 часов 57 минут на 32 километре + 400 метров автодороги Казань – Ульяновск Алиев Т.А., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], совершая манёвр обгона, выехал в нарушение пунктов 1.3 и 9.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров –

Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д. 39–40).

В судебном заседании инспектор Садреев А.А. также пояснил, что при выявлении административного правонарушения велась видеозапись, которая по техническим причинам не сохранилась, в связи с чем действия Алиева Т.А. были переквалифицированы с части 4 на часть 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и было вынесено постановление от 26 октября 2011 г. (л.д. 41).

Таким образом, в материалах дела об административном правонарушении не содержится доказательств, подтверждающих, что выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, был совершён Алиевым Т.А. именно при объезде препятствия.

В материалах дела не имеется также доказательств совершения Алиевым Т.А. манёвра разворота, в связи с чем соответствующие выводы, отражённые в определении судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 г. и постановлении заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 4 мая 2012 г., не могут быть признаны обоснованными.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Следовательно, постановление инспектора штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 26 октября 2011 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2012 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 4 мая 2012 г., вынесенные в отношении Алиева Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Алиева Т.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса –

в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Алиева А. [] М. [], действующего в интересах Алиева Т. [] А. [], удовлетворить.

Постановление инспектора штабной группы 1 роты ДПС ОБ ПДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 26 октября 2011 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2012 г., определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 февраля 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 4 мая 2012 г., вынесенные в отношении Алиева Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов