



41-КГ12-19

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ12-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» января 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Санина Д. [] П. [] к Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области» об изменении формулировки заключения Военно-врачебной комиссии о годности к военной службе, возложении обязанности выдать справку по кассационной жалобе Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области» на решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 мая 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения представителя ФКУЗ «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области» Витковской Е.А., поддержавшую доводы кассационной

жалобы, возражения на доводы кассационной жалобы представителя Санина Д.П. – адвоката Демиденко П.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Санин Д.П. обратился в суд с указанными требованиями, ссылаясь на то, что во время прохождения службы в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «[REDACTED]

[REDACTED] он получил повреждение здоровья, по последствиям которого заключением военно-врачебной комиссии от 25 октября 2011 года № 4260 был признан ограниченно годным к военной службе (степень ограничения - 4) и уволен со службы из органов внутренних дел. Заключением Медико-социальной экспертизы от 22 ноября 2011 года истец признан инвалидом II группы по причине военной травмы, в связи с чем полагал, что при определении степени годности к военной службе военно-врачебной комиссией была допущена ошибка, повлекшая нарушение его права на единовременную выплату, предусмотренную ст. 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции».

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 февраля 2012 года заявленные требования удовлетворены. Суд обязал ФКУЗ «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области» изменить Санину Д.П. в свидетельстве о болезни от 25 октября 2011 года № 4260 формулировку с «ограничено годен к военной службе, степень ограничения 4» на «не годен к военной службе в должностях с 1 по 4 группы предназначения» и обязал ответчика выдать истцу справку на получение единовременной денежной выплаты в размере пятилетнего денежного содержания.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 мая 2012 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ФКУЗ «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области» ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу решения Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 февраля 2012 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 мая 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для

проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Санин Д.П. проходил службу в органах внутренних дел, последняя занимая им перед увольнением должность - начальник адъюнктуры Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России»).

27 сентября 2001 года во время прохождения службы в указанной должности при исполнении служебных обязанностей он получил травму, которая согласно заключению Военно-врачебной комиссии Федерального казенного учреждения здравоохранения «МСЧ МВД России по Ростовской области» от 25 октября 2011 года № 4260 повлекла признание его ограниченно годным к военной службе (степень ограничения 4).

Приказом Врио начальника ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России» от 21 октября 2011 года Санин Д.П. уволен из органов внутренних дел по основанию, установленному пунктом «е» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел, утвержденных постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года № 4202-1, - по сокращению штатов.

Согласно заключению ФГУ МСЭ по Ростовской области» от 22 ноября 2011 года серия [REDACTED] Санину Д.П. установлена инвалидность 2-й группы сроком на 1 год до 1 декабря 2012 года по причине военной травмы.

Учитывая изложенное, истец полагал, что является полностью негодным к военной службе, однако ответчиком в заключении отражена его ограниченная годность к военной службе вследствие его возможности продолжать её в должностях по 4 группе предназначения.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из того, что заключение медико-социальной экспертизы является приоритетным по отношению к заключению военно-врачебной комиссии, в связи с чем выводы медико-социальной экспертизы свидетельствуют о допущенной военно-врачебной комиссией ошибке в выводах о пригодности Санина Д.П. к военной службе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данный вывод судебных инстанций основанным на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 ст. 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере, равном 60-кратному размеру оклада денежного содержания, установленного на день выплаты пособия.

Согласно пункту 19 действовавшей на время спорных правоотношений Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной приказом МВД РФ от 15 октября 1999 года № 805, основанием для издания приказа о выплате единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания являются: исключение возможности дальнейшего прохождения службы сотрудников при вынесении ВВК заключения о категории его годности к военной службе в формулировке «ограниченно годен к военной службе» или «не годен к военной службе», установление причинной связи телесного повреждения в редакции «военная травма» и приказ об увольнении со службы по болезни или ограниченному состоянию здоровья (пункты «ж» и «з» статьи 58 Положения).

Пунктом 20 указанной Инструкции (в ред. приказа МВД РФ от 11 января 2001 года № 10) установлено, что вопрос о невозможности дальнейшего прохождения службы (увольнении по болезни или ограниченному состоянию здоровья) решается соответствующей ВВК в порядке, установленном Положением о военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 20 апреля 1995 года № 390, оформляется свидетельством о болезни и справкой (приложение 2 к настоящей Инструкции). При этом право на получение сотрудником единовременного пособия устанавливается в ходе оформления материалов об увольнении его из органов внутренних дел.

Абзацем первым пункта 4 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123, определено, что под медицинским освидетельствованием понимаются изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент освидетельствования в целях определения их годности к военной службе (службе в органах), обучению (службе) по отдельным военно-учетным специальностям (специальностям).

Медицинское освидетельствование военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава (должностных лиц) органов, получивших в период военной службы (службы в органах) увечье, заболевание, проводится для определения категории годности их к военной службе (службе в органах) при определившемся врачебно-экспертном исходе.

В соответствии с положениями пункта 29 Положения организация и проведение медицинского освидетельствования военнослужащих возлагаются на военно-врачебную комиссию.

Заключение о категории годности военнослужащего к военной службе выносится в соответствии с пунктом 17 настоящего Положения, предусматривающего, что врачи-специалисты по результатам медицинского освидетельствования граждан при первоначальной постановке на воинский учет и призыве на военную службу дают заключение о годности к военной службе по следующим категориям:

- А - годен к военной службе;
- Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями;
- В - ограниченно годен к военной службе;
- Г - временно не годен к военной службе;
- Д - не годен к военной службе.

Для граждан, признанных годными к военной службе или годными к военной службе с незначительными ограничениями, в соответствии с расписанием болезней и таблицей дополнительных требований к состоянию здоровья граждан определяется показатель предназначения для прохождения военной службы.

Таким образом, как усматривается из вышеприведенных норм, право определять категорию годности к военной службе принадлежит исключительно

органам военно-врачебной комиссии, действия которой могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном пунктом 9 Положения.

В соответствии с пунктом 1 Порядка организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы, утвержденного приказом Минздравсоцразвития РФ от 17 ноября 2009 года № 906н, к федеральным государственным учреждениям медико-социальной экспертизы относятся находящиеся в ведении Федерального медико-биологического агентства Федеральное бюро медико-социальной экспертизы (далее - Федеральное бюро), главные бюро медико-социальной экспертизы по соответствующему субъекту Российской Федерации, главное бюро, осуществляющее медико-социальную экспертизу работников организаций отдельных отраслей промышленности с особо опасными условиями труда и населения отдельных территорий (далее - главные бюро), имеющие филиалы - бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах (далее - бюро).

В соответствии с пунктом 3 указанного Приказа к основным задачам федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы относятся установление структуры и степени ограничения жизнедеятельности и определения потребностей освидетельствуемого лица в различных мерах социальной защиты, включая реабилитацию; а также изучение причин, факторов и условий, влияющих на возникновение, развитие и исход инвалидности, анализ распространенности и структуры инвалидности.

Функции указанных учреждений определены в пункте 5 Приказа, среди которых не содержится таких, которые предполагали бы установление годности военнослужащего к исполнению обязанностей военной службы, учитывая, что специальным правовым актом эта функция отнесена к ведению органов военно-врачебной комиссии. Право органов медико-социальной экспертизы, определенное в подпунктах «в» и «г» пункта 5 Приказа, устанавливая факт наличия инвалидности, группу, причины, срок и время наступления инвалидности; и определять степень утраты профессиональной трудоспособности (в процентах), не предполагает в то же время право указанных органов определять степень годности лица к осуществлению обязанностей военной службы.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что определение годности военнослужащего к военной службе возложено исключительно на соответствующие органы военно-врачебной комиссии, в связи с чем выводы судебных инстанций о приоритетности заключения органа медико-социальной экспертизы является неверным, основанным на неправильном толковании норм, регулирующих возникшие правоотношения.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе Санину Д.П. в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 мая 2012 года отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Санину Д. [REDACTED] П. [REDACTED] к Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ростовской области» об изменении формулировки заключения Военно-врачебной комиссии о годности к военной службе, возложении обязанности выдать справку отказать.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]