



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О13-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Пелевина Н.П.
Шмаленюка С.И. и Безуглого Н.П.
Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 13 марта 2013 года кассационные представления государственного обвинителя Щибрик М.Н., жалобы потерпевшей К [REDACTED] осуждённых Казакова С.А., Глухих А.В., адвоката Федоровой С.Н. на приговор Свердловского областного суда от 13 декабря 2007 года, по которому

КАЗАКОВ С [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 одам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений окончательно по совокупности преступлений ему назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГЛУХИХ А [] В [] [] [] []
[]

ранее судимый:

31 января 2002 года по ст. 158 ч. 2 пп. «а», «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы;

15 апреля 2002 года по ст. 158 ч. 2 пп. «а», «б», «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 12 февраля 2004 года условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 10 дней;

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 32 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Казакова С.А. и Глухих А.В. в пользу К [] [] [] рубль в возмещение ущерба и [] рублей компенсации морального вреда.

Казаков С.А. и Глухих А.В. признаны виновными в совершении разбойного нападения на К [] с применением предметов в качестве оружия и опасного для жизни и здоровья насилия, с причинением тяжкого вреда его здоровью, а также его убийства группой лиц, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 12 мая 2006 года в г. [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Абрамову З.Л., не поддержавшую кассационное представление, объяснения потерпевшей К [] [] адвокатов Шаповаловой Н.Ю. и Богославцевой О.И., поддержавших кассационные жалобы осуждённых и адвоката и возражавших против жалобы потерпевшей, мнение прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против удовлетворения всех кассационных жалоб по данному делу и полагавшей необходимым приговор в отношении обоих осуждённых оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Казаков С.А. и Глухих А.В. в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационном представлении государственный обвинитель Щибрик М.Г. указывает, что она не оспаривает изменения судом правовой оценки действий осуждённых в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, но считает, что в приговоре не конкретизированы действия каждого из них в осуществлении разбойного нападения, не приведены мотивы совершения ими конкретных преступлений при их юридической квалификации. Полагает, что в нарушение требований ст. 307 УПК РФ суд не привёл в приговоре показаний свидетелей стороны защиты, данных ими в судебном заседании, и не дал им оценки в совокупности с показаниями, данными ими на предварительном следствии. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе потерпевшая К [] считает приговор несправедливым ввиду чрезмерной мягкости назначенного осуждённым наказания, полагая, что его следовало назначить в виде пожизненного лишения свободы. Одновременно считает, взысканные с осуждённых суммы по гражданским искам не возмещают в полном объёме причинённый ей материальный и моральный вред от преступлений. Просит учесть её доводы и принять справедливое решение.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Казаков С.А. указывает, что описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, а приведённые в нём доказательства не подтверждают совершение им разбойного нападения на потерпевшего, имуществом которого он завладел тайно, после его убийства, что является кражей, а убийство совершено на почве ссоры, что влияет на правильность правовой оценки содеянного. Считает, что осуждённый Глухих А.В. на предварительном следствии его оговорил, других доказательств по делу не имеется, и приговор основан на предположениях относительно субъективной стороны преступлений, а за разбой он осуждён необоснованно. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, либо изменить приговор, его действия со ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), исключить осуждение по п. «з» из ч. 2 ст. 105 УК РФ, решить вопрос о размере наказания, конкретизировать суммы гражданских исков, подлежащих взысканию именно с него.

В кассационной жалобе осуждённый Глухих А.В. указывает, что юридическая квалификация содеянного является неправильной и не основана на доказательствах. Считает, что убийство К [] произошло в драке, данный факт не оспаривает, однако разбойное нападение ни на чём не основано, и завладение его имуществом является лишь кражей. На следствии он оговорил Казакова по указанию сотрудников милиции и в результате оказанного на него «психического» насилия. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В кассационной жалобе адвокат Федорова С.Н. в защиту осуждённого Казакова С.А. указывает, что в основу приговора Положены показания осуждённого Глухих А.В. на следствии, его явка с повинной, показания при выходе на место происшествия, где излагал обстоятельства совершения преступления вместе с Казаковым, которые являются недопустимыми доказательствами, полученными с применением недозволённых методов ведения следствия. По её мнению, судом оставлены без внимания доводы Глухих в судебном заседании об убедительных причинах оговора им на следствии Казакова, которые подробно приводит в жалобе. Также считает недопустимыми доказательствами показания ряда свидетелей ввиду их непоследовательности и противоречивости, не получивших надлежащей оценки в приговоре и не устранения их. Утверждает о непричастности Казакова к убийству потерпевшего совместно с Глухих и отсутствие у него умысла на убийство, на его непричастность к разбойному нападению и завладению имуществом потерпевшего, которое он увидел уже на улице. Просит приговор в отношении Казакова С.А. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвоката государственный обвинитель Щибрик М.Г. и потерпевшая К [REDACTED] считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению по изложенным в них доводам.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Казакова С.А. и Глухих А.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Глухих А.В. в судебном заседании видно, что он утверждал о совершении преступлений им одним, без участия Казакова С.А.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в его показаниях были исследованы его показания, данные на предварительном следствии, в том числе, и при их проверке с выходом на место происшествия, содержание которых подробно приведено в приговоре (т. 8 л.д. 92-96, 98-99, 110-111), а также в его явке с повинной (т. 8 л.д. 87-88).

Из них следует, что отношения между осуждёнными были дружеские, и, несмотря на это, в присутствии защитника Глухих А.В. давал показания, уличающие Казакова С.А. в совершении преступлений.

Судом проверены и обоснованно отвергнуты доводы осуждённого Глухих А.В. о применении к нему недозволённых методов ведения следствия,

как не нашедшие подтверждения, а его показания на следствии мотивированно признаны достоверными и допустимыми доказательствами, данными им добровольно, с изложением обстоятельств совершения преступлений, которые не могли быть известны ранее сотрудникам правоохранительных органов. Протоколы указанных следственных действий осуждённым Глухих А.В. и его защитником были подписаны без каких-либо замечаний.

Данные показания осуждённого получили в приговоре оценку в совокупности с другими доказательствами.

Из исследованных в судебном заседании показаний свидетелей Г [] О.В., Г [] С.Ю., Г [] Е.А., К [] данных ими на предварительном следствии, мотивированно признанными судом достоверными и допустимыми доказательствами, что они подтверждают вину осуждённых и объёме, признанном установленным в приговоре.

Фактически все доводы, изложенные в кассационных жалобах, были предметом проверки в ходе судебного разбирательства и получили надлежащую оценку в приговоре.

Характер причинённых Кораблеву А.В. телесных повреждений и причина его смерти подтверждается выводами судебно-медицинской экспертизы, которые не противоречат другим доказательствам.

Юридическая квалификация действий Казакова С.А. и Глухих А.В. по ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Психическое состояние каждого из осуждённых проверено с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда в приговоре о них вменяемости являются мотивированными и сомнений не вызывают.

Доводы адвоката об отсутствии у осуждённого Глухих А.В. самоконтроля на почве употребления алкоголя и наркотических средств, в результате чего он оговорил Казакова С.А., не основаны на доказательствах, являются лишь предположением адвоката и не подрывают достоверности и допустимости получивших оценку в приговоре доказательств.

Несостоятельными являются и доводы кассационного представления о необоснованности выводов суда в приговоре, согласно которому обстоятельства содеянного осуждёнными Казаковым и Глухих установлены в соответствии с изменениями, внесёнными государственным обвинителем в предъявленное им обвинение, с конкретизацией действий каждого из них. В кассационном представлении не приведено каких-либо данных, которые могли бы свидетельствовать о его незаконности и необоснованности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы свидетельствовать о неправомерности приговора, фактически по делу не имеется.

Нельзя согласиться и с доводами кассационной жалобы потерпевшей о необходимости назначения осуждённым пожизненного лишения свободы.

Наказание им назначено с учётом требований ст.6, 60 УК РФ, данных о их личностях, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его несправедливости, как ввиду его чрезмерной мягкости, так и суровости.

Оснований для удовлетворения кассационных представления и жалоб по изложенным в них доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 13 декабря 2007 года в отношении Казакова С. [] А. [] и Глухих А. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные представление государственного обвинителя Щибрик М.Г., потерпевшей К. [] [] осуждённых Казакова С.А. и Глухих А.В., адвоката Федоровой С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Пелевин Н.П.

Судьи:

Шмаленюк С.И.

Безуглый Н.П.

