



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-Д12-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

9 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Чернова А.Н. на приговор Калужского районного суда Калужской области от 13 декабря 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 25 февраля 2011 г. и постановление президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г.

По приговору Калужского районного суда Калужской области от 13 декабря 2010 г.

Чернов А. Н., [redacted]

[redacted] судимый:

- 24 сентября 2001 г. Сыктывкарским городским судом Республики Коми по пп. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы (освобожден условно-досрочно 28 июля 2003 г. на 1 год 3 месяца 7 дней);
- 18 мая 2004 г. тем же судом по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ – к 9 годам лишения свободы,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) за совершение 2 преступлений к 5 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое из преступлений, по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) за совершение 2 преступлений к 5 годам лишения свободы за каждое из преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу также осуждены Бруснигина Е.В. и Бруснигин В.В.

Согласно приговору, с учетом внесенных в него изменений, взыскано солидарно с Чернова А.Н., Бруснигина В.В. и Бруснигиной Е.В. в пользу потерпевшей Ч [] – [] руб., и солидарно с Чернова А.Н. и Бруснигиной Е.В. в пользу потерпевшей Д [] – [] руб.

Вещественное доказательство по делу – деньги в сумме [] руб., изъятые у М [] как добытые преступным путем, обращены в возмещение ущерба по искам потерпевших.

Судебная коллегия по уголовным делам Калужского областного суда, рассмотрев 25 февраля 2011 г. данное уголовное дело в кассационном порядке, приговор в части осуждения Чернова А.Н. оставила без изменения.

По постановлению президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г. приговор и кассационное определение в отношении Чернова А.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи **Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав объяснения **осужденного Чернова А.Н.** и его защитника – **адвоката Пырикова А.А.**, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Титова Н.П.**, предложившего постановление президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г. отменить, приговор и кассационное определение изменить с учетом внесенных в уголовный закон после постановления приговора изменений, Судебная коллегия

установила:

по приговору Чернов А.Н. признан виновным в совершении в составе организованной группы двух хищений чужого имущества путем обмана с причинением значительного ущерба потерпевшим гражданам, а также двух покушений на хищение чужого имущества путем обмана. Преступления совершены 7 и 10 сентября, 9 октября 2009 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Чернов А.Н. настаивает на необоснованности его осуждения, утверждая о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, об отсутствии доказательств, подтверждающих создание им организованной преступной группы и

вовлечение в нее Бруснигина В.В. и Бруснигиной Е.В. Указывает на противоречия, имеющиеся между выводами суда в приговоре и данными, установленными по результатам предварительного следствия: тогда как следствием было установлено, что при совершении преступления 7 сентября 2009 г. Бруснигины получили [] руб., суд в приговоре указал, что ими получено [] руб.; в действительности же, по утверждению Чернова А.Н., Бруснигин В.В. за совершение этого преступления вообще денег не получал. Считает, что судом неверно разрешена судьба вещественного доказательства – денег в сумме [] руб., изъятых у М [] поскольку они ошибочно признаны добытыми преступным путем, вышестоящими же судами противоречия в решении вопросов о гражданском иске и судьбе вещественного доказательства не устранены. Выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в отношении Бруснигиных, в частности заявляет об отсутствии каких-либо доказательств причастности Бруснигиной Е.В. к совершению преступления в отношении О [] Считает, что президиумом Калужского областного суда, отказавшим в удовлетворении его надзорной жалобы, были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, исключающие повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия полагает их подлежащими частичному удовлетворению.

В силу ст. 61, ч. 3 ст. 63 УПК РФ участие судьи в производстве по уголовному делу исключается, если имеются обстоятельства, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в исходе дела, в том числе если ранее он участвовал в разрешении вопросов, являющихся предметом рассмотрения в судебном заседании.

Между тем, как усматривается из материалов уголовного дела, в заседании президиума Калужского областного суда в качестве председательствующего принял участие председатель Калужского областного суда К [] который ранее, 22 сентября 2011 г., рассматривал в порядке ч. 4 ст. 406 УПК РФ надзорную жалобу Чернова А.Н. и отказал в ее удовлетворении.

Поскольку, таким образом, председатель суда уже высказал свое мнение о законности и обоснованности состоявшихся в отношении осужденного судебных решений по вопросам, ставших предметом разбирательства суда надзорной инстанции, он в соответствии с положениями ст. 61 и 63 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, данном в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П, а также в его определениях от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О и от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, был не вправе принимать участие в заседании суда надзорной инстанции. Иное дает основание сомневаться в объективности и беспристрастности состава суда, рассматривающего уголовное дело, и тем самым нарушает конституционное право

осужденного на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

При таких обстоятельствах постановление президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г. в отношении Чернова А.Н. не может быть признано законным, в связи с чем оно подлежит отмене а уголовное дело – направлению на новое судебное рассмотрение в порядке надзора. Поскольку в президиуме Калужского областного суда кворум для повторного рассмотрения настоящего уголовного дела отсутствует, надзорная жалоба осужденного подлежит рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив приведенные в надзорных жалобах осужденного, принесенных как в Верховный Суд российской Федерации, так и в Калужский областной суд, доводы, и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявленных Черновым А.Н. требований.

Выводы суда о виновности Чернова А.Н. в совершении в составе организованной группы двух актов мошенничества в отношении потерпевших Ч [] и Д [] а также в двух покушениях на мошенничество в отношении потерпевших О [] [] и И [] основаны на совокупности всесторонне и полно исследованных доказательств, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Виновность Чернова А.Н. в совершении указанных преступлений в составе организованной группы, вопреки его доводам, изложенным в жалобе, подтверждается показаниями самого осужденного Чернова А.Н., осужденных Бруснигиной Е.В. и Бруснигина В.В., потерпевших Ч [] [] Д [] О [] И [] относительно обстоятельств содеянного, показаниями свидетелей Н [] [] П [] М [] Г [] Г [] К [] [] З [] [] З [] [] Ч [] К [] Р [] Б [] Б [] К [] А [] Г [] а данными детализаций телефонных соединений с телефонов, находившихся в пользовании у осуждённых, протоколом прослушивания аудиозаписей телефонных переговоров между осуждёнными в период с 9 по 26 октября 2009 г., актом фотоскопической экспертизы, а также другими письменными доказательствами, изложенными в приговоре.

Доводы осуждённого Чернова А.Н. относительно отсутствия в его действиях признака организованной группы, изложенные в его жалобе, были предметом проверки судами первой и кассационной инстанций и обоснованно признаны недостоверными. Созданная в июне 2009 г. Черновым А.Н. в целях совершения мошеннических действий в отношении граждан с использованием сотовой связи и платёжной системы []», группа в составе Чернова А.Н. и Бруснигиной

Е.В., отличалась единством преступных целей и корыстных интересов, устойчивостью, тесной взаимосвязью между её участниками, сплочённостью, достаточно длительной преступной деятельностью (более одного месяца), количеством (4 события) мошеннических действий в отношении четырёх престарелых граждан, проживающих на территории [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] областей, а также постоянством методов и форм преступной деятельности, что дает основания для характеристики ее как организованной группы.

Указание в описательно-мотивировочной части приговора на то, что Чернов А.Н. вовлек в состав организованной преступной группы Бруснигина В.В. при том, что Бруснигин В.В. был осужден не за совершение мошенничества в составе организованной группы, а за пособничество в совершении организованной группой мошенничества в отношении Ч [REDACTED] не может служить основанием для признания ошибочной квалификации действий Чернова А.Н. и несправедливым назначенного ему наказания, поскольку судом установлены как совершение осужденным преступлений в составе организованной группы (совместно с Бруснигиной Е.В.), так и привлечение им к совершению преступления в отношении Ч [REDACTED] Бруснигина В.В.

Вопреки доводам надзорной жалобы осужденного, гражданские иски потерпевших разрешены судом (с учётом изменений, внесенных в приговор судом кассационной инстанции) в соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ, согласно которым вред, причинённый преступлением личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Решение суда в части судьбы вещественных доказательств принято в соответствии с положениями п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Доводы, изложенные в жалобе осуждённого относительно того, что изъяты у М [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] руб. не были добыты преступным путём, высказаны вопреки достоверно установленным судом (в том числе на основании показаний М [REDACTED] [REDACTED].) обстоятельствам, согласно которым указанные денежные средства были перечислены по указанию Чернова А.Н. на счёт М [REDACTED] посредством блиц-переводов при совершении мошеннических действий и принадлежат они Чернову А.Н. Оценка законности принятого судом решения об обращении изъятых у М [REDACTED] денежных средств в возмещение ущерба по искам потерпевших не зависит от того, были ли именно эти деньги из общей массы средств, полученных Черновым А.Н. по блиц-переводам, получены за счет потерпевших Ч [REDACTED] и Д [REDACTED] или нет.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что с учетом внесённых в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ изменений, согласно которым из санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, в результате чего было улучшено положение лица, совершившего

преступления, действия Чернова А.Н. в соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона подлежат переквалификации на ч. 4 ст. 159 и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции указанного Федерального закона.

Соответственно наказание осуждённому следует назначить в пределах, установленных этими нормами, и в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учётом смягчающих наказание обстоятельств – наличия на его иждивении двух малолетних детей, признания вины и раскаяния в содеянном, отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, а также данных о личности виновного и влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Чернова А.Н. удовлетворить частично.

Постановление президиума Калужского областного суда от 30 мая 2012 г. в отношении **Чернова А. [] Н. []** отменить.

Приговор Калужского районного суда Калужской области от 13 декабря 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 25 февраля 2011 г. в отношении **Чернова А. [] Н. []** изменить, переквалифицировать его действия:

- с ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ (по факту мошенничества 7 сентября 2009 г. в отношении потерпевшей Ч []) на ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить 5 лет 3 месяца лишения свободы;

- с ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ (по факту мошенничества 10 сентября 2009 г. в отношении потерпевшей Д []) на ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которой назначить 5 лет 3 месяца лишения свободы;

- с ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ (по факту покушения на мошенничество 10 сентября 2009 г. в отношении потерпевшей О []) на ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которым назначить 4 года 9 месяцев лишения свободы;

- с ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ (по факту покушения на мошенничество 9

октября 2009 г. в отношении потерпевшей И [REDACTED] } на ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, по которым назначить 4 года 9 месяцев лишения свободы;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить **Чернову А.Н.** 5 лет 5 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 18 мая 2004 г. и по совокупности приговоров окончательно назначить **Чернову А.Н.** 5 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор и кассационное определение в отношении **Чернова А.Н.** оставить без изменения.

Председательствующий — [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]