



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

9 апреля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Доманова А.Н. на приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края от 28 июля 2005 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 июля 2009 г.

По приговору Туапсинского городского суда Краснодарского края от 28 июля 2005 г.

Доманов А. Н. _____
_____, несудимый,

осужден по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

По постановлению президиума Краснодарского краевого суда от 22 июля 2009 г. приговор в отношении Доманова А.Н. изменен: его действия переквалифицированы: с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства 2 июня 2005 г.) на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которым назначено 8 лет лишения свободы; с п. «б» ч. 2 ст.

228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства 6 июня 2005 г.) на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по которым назначено 5 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 8 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, предложившей судебные решения в отношении Доманова А.Н. изменить, прекратив уголовное дело в части осуждения его по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ и признав за ним право на реабилитацию, Судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений Доманов А.Н. признан виновным в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном и крупном размерах.

Преступления им совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Доманов А.Н. заявляет о наличии оснований для изменения постановленных в отношении него судебных решений, отмечая, что после проведения проверочной закупки 2 июня 2005 г. правоохранительные органы должны были пресечь его действия, однако они не сделали этого, а, напротив, вновь направили к нему «покупателя», чем спровоцировали совершение нового преступления. Утверждает, что полученные в результате проведенного 6 июня 2005 г. оперативно-розыскного мероприятия доказательства совершения им преступления должны быть признаны недопустимыми. Считает также, что инкриминируемые ему действия, связанные со сбытом наркотических средств, следует расценивать как единое продолжаемое преступление, в связи с чем просит квалифицировать все содеянное им только по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, смягчив назначенное ему наказание.

Изучив приведенные в надзорной жалобе осужденного доводы и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия полагает заявленные Домановым А.Н. требования подлежащими удовлетворению.

В обоснование своих выводов о виновности Доманова А.Н. в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств суд в приговоре сослался на показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, а также на доказательства, полученные в результате или на основе проверочных закупок, проведенных 2 и 6 июня 2005 г. Сделанные судом первой инстанции

выводы были подтверждены при дальнейшем рассмотрении данного уголовного дела судом надзорной инстанций.

Принимая решения по делу суды, однако, не учли должным образом положения международных договоров, являющихся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, а также нормы уголовно-процессуального закона, устанавливающие гарантии права на судебную защиту и, в частности, предусматривающие необходимость обоснования приговора допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятых решений.

Согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией 30 марта 1998 г., каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. Справедливым судебное разбирательство может быть признано лишь при условии, что выводы, к которым приходит суд по его результатам, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются полученными в соответствии с требованиями закона доказательствами. Использование доказательств, полученных в результате нарушения прав и свобод человека неправомерными действиями правоохранительных органов, по смыслу положений Конвенции, не может быть оправдано общественными интересами в борьбе с преступностью.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми; недопустимые же доказательства, в том числе полученные по результатам оперативно-розыскной деятельности, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть признаны доказательствами по уголовному делу о незаконном обороте наркотических средств и положены в основу приговора, в частности, при условии, что они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Таким образом, исходя из требований Федерального закона, если в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности.

Однако вопреки вышеуказанным задачам оперативно-розыскной деятельности после того как сотрудники службы госнарконтроля 2 июня 2005 г. путем проведения проверочной закупки уже выявили факт сбыта Домановым А.Н. наркотического средства, содержащего все признаки преступления, имели возможность пресечь дальнейшие его преступные действия и располагали достаточными данными для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, они не только не пресекли его преступную деятельность и не приняли предусмотренные законом меры к его привлечению к уголовной ответственности, но и вновь, 6 июня 2005 г., инициировали и провели в отношении него на основании того же постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия повторную проверочную закупку с участием И [REDACTED] по тем же основаниям, по которым была проведена предыдущая проверочная закупка,

Эти действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Доманова А.Н., не вызывались необходимостью. Каких-либо новых задач перед ними не ставилось, к новым результатам продолжение оперативно-розыскных мероприятий не привело, в частности, никакие иные лица, причастные к незаконному обороту наркотических средств, установлены не были. Проведенное 6 июня 2005 г. оперативно-розыскное мероприятие фактически не только не было направлено на пресечение преступной деятельности Доманова А.Н., но и создало условия для продолжения совершения им преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

С учетом этого как проведенное 6 июня 2005 г. в отношении Доманова А.Н. оперативно-розыскное мероприятие, так и полученные в результате этого мероприятия доказательства не могут быть признаны соответствующими требованиям закона, а потому основанные на них судебные решения подлежат отмене.

Соответственно, из приговора подлежит исключению указание о назначении Доманову А.Н. наказания по совокупности преступлений.

В связи с отменой приговора и прекращением в отношении Доманова А.Н. уголовного дела в части осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за ним в этой части признается право на реабилитацию.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Доманова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] удовлетворить.

Приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края от 28 июля 2005 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 июля 2009 г. в части осуждения Доманова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ отменить, уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Исключить указание о назначении Доманову А.Н. наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Доманова А.Н. осужденным по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с отменой приговора и прекращением на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовного дела в части обвинения Доманова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ признать за ним в этой части право на реабилитацию.

В остальном судебные решения в отношении Доманова А.Н. оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи:

