



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №7-Д13-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

10 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лизунова В.М..

судей - Микрюкова В. В. и Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Паршина М.Е. на приговор Октябрьского районного суда г. Иваново от 30 декабря 2005 года, которым

Паршин М. [REDACTED] Е. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Г.

[REDACTED], не судимый,

осужден по п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, п. «а», «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 7 годам лишения свободы без штрафа, п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, ч. 1 ст. 232 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ч. 1 ст. 174-1 УК РФ к штрафу в размере 2500 рублей. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по

совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа. Наказание по ч. 1 ст. 174-1 УК РФ определено исполнять самостоятельно.

По п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ Паршин оправдан за непричастностью к совершению преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 9 февраля 2006 года приговор в части осуждения Паршина по ч. 1 ст. 174-1 УК РФ приговор отменен, дело производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением президиума Ивановского областного суда от 20 июня 2008 года приговор и кассационное определение изменены, действия Паршина переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы без штрафа, с ч. 1 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 4 года 9 месяцев лишения свободы, с п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы без штрафа, с п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы без штрафа, с п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы без штрафа, с п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы без штрафа, с п. «а», «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «а», «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 6 лет 9 месяцев лишения свободы без штрафа, с п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы без штрафа. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Постановлением Южского районного суда Ивановской области от 23 октября 2009 года приговор, приведен в соответствие с Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ, Паршину смягчено наказание: по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ до 5 лет 7 месяцев лишения свободы без штрафа, ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ до 5 лет 7 месяцев лишения свободы без штрафа, ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ до 5 лет 7 месяцев лишения свободы без штрафа, ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ до 5 лет 7 месяцев лишения свободы без штрафа, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ до 4 лет 7 месяцев лишения свободы, ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ до 5 лет 7 меся-

цев лишения свободы, ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ до 5 лет 7 месяцев лишения свободы без штрафа, ч. 3 ст. 30 и п. «а», «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ до 6 лет 7 месяцев лишения свободы без штрафа, ч. 1 ст. 232 УК РФ до 1 года 10 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний определено 9 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

В кассационном порядке постановление Южского районного суда не обжаловалось.

Постановлением президиума Ивановского областного суда от 20 августа 2010 года постановление Южского районного суда от 23 октября 2009 года изменено, Паршину назначено наказание: по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде 3 лет 11 месяцев лишения свободы, ч. 3 ст. 30 и п. «а», «б» УК РФ ч. 2 ст. 228-1 УК РФ в виде 5 лет 11 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Постановлением Южского районного суда Ивановской области от 19 января 2012 года приговор приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, окончательное наказание назначено Паршину на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции указанного Закона).

Паршин, с учетом внесенных изменений, признан виновным в организации и содержании притона для потребления наркотических средств, а также покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А. постановлением от 26 марта 2013 года отменил постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2012 года и возбудил надзорное производство.

По настоящему делу также осуждена Паршина О.М., в отношении которой вопрос о возбуждении надзорного производства не поставлен.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В. В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Киселевой М.В. полагавшей доводы надзорной жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и последующие судебные решения без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В надзорной жалобе Паршин оспаривает законность и обоснованность действий сотрудников правоохранительных органов неоднократно проводивших в отношении него проверочные закупки.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению частично.

Из материалов уголовного дела следует, что первая проверочная закупка 31 марта 2005 года проводилась в отношении неустановленного лица, противоправной деятельности которого, связанной со сбытом наркотических средств, имелась оперативная информация. В ходе нее были получены данные, подтверждающие участие в незаконном сбыте наркотических средств Паршина. В результате проведения последующих оперативно-розыскных мероприятий (5, 7 и 8 апреля 2005 года) была установлена причастность к незаконному сбыту наркотических средств осужденной по делу Паршиной О.М., в отношении которой также 8 апреля 2005 года была проведена проверочная закупка.

Пунктом 4 части 1 статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Согласно ст. 7 указанного закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания; лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

В соответствии со ст. 2 указанного закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информа-

ции о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Однако, установив в ходе проверочной закупки 8 апреля 2005 года факт сбыта Паршиным наркотического средства, сотрудники правоохранительных органов не пресекли его действия, а вновь провели оперативные мероприятия с участием С [] 11, 14, 21 апреля, а также 11 мая 2005 года.

Из постановлений о проведении проверочных закупок не следует, что они проводились в целях выявления каналов поступления наркотических средств или выявления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств.

Как видно из дела, каких-либо новых результатов дальнейшего продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело. В этой связи проведение повторных оперативно-розыскных мероприятий необходимостью не вызывалось.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

С учётом изложенного Судебная коллегия пришла к выводу, что сотрудники правоохранительных органов, нарушая требования ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», после выявления факта сбыта Паршиным в группе с Паршиной наркотических средств не пресекли его действий, а продолжили проводить оперативно-розыскные мероприятия, чем был искусственно увеличен объём обвинения Паршина.

При таких обстоятельствах, вывод суда в части осуждения Паршина за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 11, 14, 21 апреля, а также 11 мая 2005 года нельзя признать обоснованным, в связи с чем на основании п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона, судебные решения в этой части подлежат отмене, а уголовное преследование осужденного Паршина - прекращению за отсутствием в действиях состава преступления.

Помимо этого, из приговора следует исключить осуждение Паршина М.Е. по признаку организации притона для потребления наркотических средств по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями закона, под организацией притона следует понимать подыскание, приобретение или наем жилого или нежилого помещения, финансирование, ремонт, обустройство помещения различными приспособлениями и тому подобные действия, совершенные в целях

последующего использования указанного помещения, для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов несколькими лицами.

Из материалов дела таких действий со стороны Паршина не усматривается, не установлено таковых и судом.

Изложенное свидетельствует об ошибочности выводов суда о том, что Паршин организовал притон для потребления наркотических средств.

Как установлено судом и изложено в приговоре, Паршин в период с января по май 2005 года еженедельно предоставлял занимаемую им комнату У [] и И [] для потребления ими и иными лицами героина, а также шприцы и посуду для приготовления и потребления наркотика, а затем убирал это помещение. Данные действия Паршина указывают на содержание притона для потребления наркотических средств.

По смыслу закона, притоном является помещение, в котором систематически, неоднократно собираются лица с целью потребления наркотических средств или психотропных веществ.

Под содержанием притона понимаются умышленные действия лица по использованию помещения, приобретённого, отведённого и (или) приспособленного им для потребления наркотических средств другими лицами. Таким образом, содержание притона – это действия по поддержанию функционирования (использования) данного помещения. Они могут заключаться в следующем: в оплате расходов, связанных с существованием притона либо эксплуатацией помещения, регулировании посещаемости, информировании заинтересованных лиц о существовании притона, обеспечении охраны, привлечении лиц для изготовления наркотических средств, предоставлении посуды, компонентов (лекарственных средств, бытовой химии, пищевой соды, уксусной эссенции и т.п.), техники, приборов, приспособлений для потребления и приготовления наркотических средств, обеспечении лиц медицинскими шприцами, жгутами и т.п., уборке помещения после приготовления и употребления наркотических средств и т.п.

Содержание притона считается окончанным преступлением, если помещение фактически использовалось одним и тем же лицом несколько раз либо разными лицами для потребления наркотических средств или психотропных веществ.

При этом факт проживания виновного в помещении, признанном притоном, на квалификацию его действий не влияет.

С учетом изложенного действия Паршина правильно квалифицированы по ч.1 ст.232 УК РФ как содержание притона для потребления наркотических средств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично.

2. Приговор Октябрьского районного суда г. Иваново от 30 декабря 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 9 февраля 2006 года, постановление президиума Ивановского областного суда от 20 июня 2008 года, постановление Южского районного суда Ивановской области от 23 октября 2009 года, постановление президиума Ивановского областного суда от 20 августа 2010 года, постановление Южского районного суда Ивановской области от 19 января 2012 года в отношении Паршина М. [REDACTED] Е. [REDACTED] в части осуждения по ч.3 ст.30 и п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 11 апреля 2005 года), ч.3 ст.30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 14 апреля 2005 года), ч.3 ст.30 и п. «а,б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 21 апреля 2005 года), ч.3 ст.30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 11 мая 2005 года) отменить и уголовное преследование Паршина М.Е. в этой части прекратить за отсутствием в действиях состава преступления, с признанием права на реабилитацию.

Исключить осуждение Паршина М.Е. по признаку организации притона для потребления наркотических средств.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 31 марта 2005 года), ч.3 ст.30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 5 апреля 2005 года), ч.3 ст.30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 7 апреля 2005 года), ч.3 ст.30 и п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (преступление от 8 апреля 2005 года), ч.1 ст.232 УК РФ назначить Паршину М.Е. наказание 8 (восемь) лет лишения свободы.

В остальном состоявшиеся в отношении него судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Суды